

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Y.D. İtiraz No:2007/1010



İtiraz Eden (Davacı) : Simens Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Nazmi Tekin
Ziya Gökalp Cad. No:22/27 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr.Nagehan Özseyhan -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.11.2007 günlü, E:2007/9916 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek verilen 24.4.2007 günlü, 07-34/349-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacı şirkete yönelik kısımları ile bu kararın bildirimine ilişkin 22.6.2007 günlü, 2165 sayılı Rekabet Kurumu işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.11.2007 günlü, E:2007/9916 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Y.D. İtiraz No:2007/1010

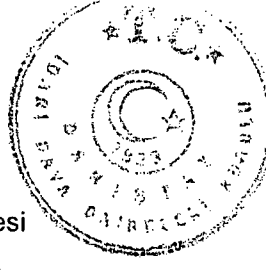
İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 27.3.2008 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç	5. Daire Başkanı Turan Falcioğlu
12. Daire Başkanı Yücel İrmak X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	2. Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
11. Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6. Daire Üyesi Nazlı Koçer X	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
5. Daire Üyesi Salih Er	2. Daire Üyesi Murat Cebeci	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya X
2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu X	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Güneç
6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz X	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız	12. Daire Üyesi Efser Koçakoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Y.D. İtiraz No:2007/1010



10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu
X

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy
X

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin
X

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

KARŞI OY

X- Dava, davacı şirketin trafik sinyalizasyon sistemleri pazarında rekabeti ihlal etmesi nedeniyle 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası gereğince teşebbüse 2003 yılı cirosunun takriben % 2 si oranında 10.203.273.560.000-TL (10.203.273,56YTL) idari para cezası verilmesine ilişkin 24.4.2007 günlü, 07/34/349-129 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da (olay tarihinde yürürlükte bulunan) bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

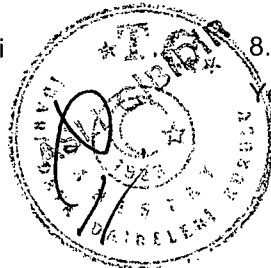
4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesi hükmünde para cezasının takdirinde hangi cironun esas alınacağı açık bir şekilde belirtilmemiştir.

Olayda, davacı şirketin trafik sinyalizasyon sistemleri pazarındaki faaliyetleri nedeniyle rekabeti ihlal ettiği saptanmış olduğundan, para cezasının takdirinde de ilgili pazardaki faaliyetlerinin dikkate alınması, dolayısıyla çok farklı işkollarında faaliyet göstermekle birlikte davacının dava konusu işlemin tesisine neden olan ilgili pazarda faaliyet gösteren birimlerinin cirosunun esas alınarak para cezasının verilmesi gerekirken, şirketin bütün faaliyet kollarına ilişkin cirosunun esas alınmasında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenle davacı itirazının kabulü ile itiraza konu Danıştay Önüçüncü Daire kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması oyu ile karara karşıyız.

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

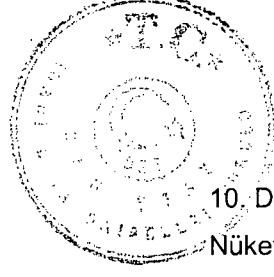


8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Y.D. İtiraz No:2007/1010

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz



10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

A/B-17.4.2008 - 21.4.