

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 21.02.2017
Sayı : 1168

ESAS NO : 2014/2000

KARAR DÜZELTME İSTEYEN (DAVACI) : FİNANS BANK A.Ş.

VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soruşturma sonucu, davacı şirket hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. Fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1.maddeleri uyarınca 54.021.410,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Rekabet Kurulu kararının; iptali ile indirimli olarak ödenmiş olan 40.516.057,50 TL idari para cezasının iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın reddine ilişkin 20/02/2015 günlü, E:2014/2000, K:2015/258 sayılı Mahkememiz kararının onanmasına dair 16/12/2015 günlü E:2015/4548, K:2015/4616 sayılı Danıştay 13. Daire kararının düzeltilmesi isteminden ibarettir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 2. fıkrasında, "Özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabilir." hükmü yer almış, 48. maddenin 6. fıkrasında da, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapılması halinde, kararı veren mahkeme, ilk derece mahkemesi olarak davaya bakan Danıştay Dairesince temyiz isteminin reddine karar verileceği, Mahkemenin veya Danıştay Dairesinin bu kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurabileceği, hükmüne; aynı Kanun'un "Kararın düzeltilmesi" başlıklı, mülga ancak 6545 sayılı Kanunun 27. Maddesiyle 2577 sayılı Yasaya eklenen Geçici Madde 8 uyarınca halen yürürlükte bulunan 54. Maddenin 1. Fıkrasında "Danıştay Dava Daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ile Bölge İdare Mahkemelerinin itiraz üzerine verdikleri kararlar hakkında, bir defaya mahsus olmak üzere kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde" taraflarca kararın düzeltilmesinin istenebileceği, hükme bağlanmıştır. 55. maddenin 5. fıkrasının bazı ibarelerinin 18.06.2014 günlü, 6545 sayılı Kanun'un 26. maddesiyle ilga edilmeden önceki halinde ise "Bu madde ile 53. madde hükümleri saklı kalmak kaydıyla yargılamanın yenilenmesinde 53, 54 ve bu Kanun'un diğer hükümlerinin uygulanacağı" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Danıştay 13.Dairesinin 16/12/2015 günlü E:2015/4548, K:2015/4616 sayılı kararının davacıya 22/06/2016 tarihinde tebliğ edildiği, davacı tarafından verilen 13/01/2017 tarihli karar düzeltme dilekçesinin süresi içerisinde verilmediği görülmektedir.

Bu durumda 22/06/2016 tarihinde tebliğ edilen Danıştay 13.Daire'sinin 16/12/2015 günlü kararına karşı 15 gün içinde en geç 07/07/2016 günü mesai bitimine kadar karar düzeltme isteminde bulunulması gerekirken, karar düzeltme süresi geçirildikten sonra 13/01/2017 tarihinde

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

2

ESAS NO : 2014/2000

karar düzeltme isteminde bulunulduğu anlaşıldığından, yukarıda anılan Kanunun 48/6. maddesi uyarınca istemin süre aşımı yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, süre aşımı nedeniyle karar düzeltme isteminin reddine, karar düzeltme yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin işbu kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 19/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
HATİCE ÇELİK
192947

Üye
RIDVAN DEMİR
178454

