

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

Davacı : Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Murat Alemdar

Esentepe Mah. Anadolu Cad. No:3 Kartal - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır (Aynı adreste)

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.'nin nihai satış noktalarıyla yaptıkları, bayi ve distribütörlerin de nihai satış noktalarıyla yaptıkları münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarından muafiyetin geri alınması ile ilgili 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararına ilişkin geri bildirim üzerine verilen Rekabet Kurulu'nun 31.10.2005 tarih ve 05-76/1031-288 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun kararının, yetki, biçim, sebep, konu ve amaç bakımından tamamen hukuka uygun bir karar olduğu, davaya ilişkin iddialarının tümünün hukukî dayanaktan yoksun bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Davaya konu geri bildirim yapılmasına neden olan Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava Dairemizin 05.06.2007 tarih ve E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla reddedilerek anılan Rekabet Kurulu kararı hukuka uygun bulunmuştur.

Bu durumda; geri bildirim neden olan Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının hukuka uygun bulunması karşısında, Efpa ve Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin herhangi bir kapalı satış noktasına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının engellenmemesi gerektiği, Efpa soğutucu dolaplarına rakip ürünlerin konulabilmesi için sınırlı finansal güç ve satış alanı yetersizliği gibi herhangi bir koşul aramadan, nihai satış noktasının Efpa soğutucularına rakip ürünleri dilediği gibi koyabilmesi gerektiği nihai satış noktasının Efpa dolabına rakip ürün koyabilmesi için o noktada rakiplere ait dolap bulunmuyor olması veya herhangi bir şekilde rakip ürün satılmıyor olmasının da zorunlu olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Davaya 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararında öngörülen değişikliklere yönelik olarak Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. (Efpa) ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. (Bimpaş) tarafından yapılan bildirimler üzerine; soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulması konusunda nihai satış noktalarının tamamen serbest oldukları ve soğutucu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

dolaplara rakip ürünlerin konulmasının Efpa, Bimpaş ve bu teşebbüslerin bayi/distribütörleri tarafından engellenemeyeceğinin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Efpa ve Bimpaş tarafından bildirilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren Efpa ve Bimpaş'ın uygulamalarını derhal işbu karara uygun hale getirmelerine ve 30 gün içerisinde gerekli düzenlemeleri yaparak Rekabet Kurulu'na tevsik etmelerine, gerekli düzeltme yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı adı geçen taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 31.10.2005 tarih ve 05-76/1031-288 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararı (22.04.2005 tarihli karar) ile pazarda etkin rekabetin sağlanması bakımından, Efpa ile Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin hem açık satış yapan nihai satış noktaları hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri ve münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan muafiyetin, 4054 sayılı Kanununun 13. maddesi uyarınca geri alındığı, ayrıca soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının yasaklanması uygulamasına son verilmesine karar verildiği, karar tarihinden önce akdedilmiş sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin ve bu etkiyi doğurucu nitelikteki diğer yükümlülüklerin anılan sözleşme metinlerinin tamamından çıkarılması ve gerekli değişikliklerin yapılabilmesi için taraflara 90 gün süre verildiği, teşebbüslere tanınan süre içinde tevsik yazılarının Rekabet Kurumu'na iletilmediği, söz konusu tevsik yazılarından, sözleşmelerde değişiklikler yapılarak bu değişikliklerin nihai satış noktalarına bildirimini yapıldığı, Efpa'nın soğutucu dolaplar ile ilgili olarak: "Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 tarihli ve 05-27/317-80 sayılı kararı gereğince ve bu karara karşı Danıştay'da dava açma hakkımızı saklı tutarak, Şirketimiz ve Şirketimizin Bayi ve Distribütörlerinin nihai satış noktalarına rekabet etmeme yükümlülüğü getiremeyeceğini ve nihai kapalı satış noktaları içerisinde sadece Şirketimiz soğutucularını bulduran; sınırlı finansal gücü bulunması ve satış alanı yetersizliği sebebiyle rakip şirketlerce sağlanan soğutucuları koyamayan sadece bu nedenlerle rakip ürünlerin giremediği kapalı satış noktaları istedikleri takdirde Şirketimiz soğutucularında rakip ürün buldurabilirler. Ancak bu imkan finansal gücü ve satış alanı ne olursa olsun Şirketimizin ürünleri dışındaki rakip bira ürünlerini zaten bulduran kapalı satış noktaları için geçerli değildir. Ayrıca Şirketimiz soğutucularını bulduran ve buldurmeyen nihai satış noktalarının rakip ürünleri satmaları hiçbir şekilde zorunlu değildir. Rakip şirketlerce bu husus diretilemez." ifadesine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Teşebbüslerden alınan tevsik yazıları, Rekabet Kurulu'nun 31.10.2005 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 05-76/1031-288 sayılı karar (31.10.2005 tarihli karar) ile: "1- Satış noktalarına verilen fiçi cihazı ve demirbaş malzemelerin satış noktasının anlaşmada belirlenen miktarda ürünü satmaması halinde geri alınabileceği, belirlenen miktarda alım

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

gerçekleştirilemediği takdirde sözleşmenin feshedilebileceği ve bu miktar gerçekleşinceye kadar sözleşmenin devam edeceği yönündeki hükümlerin sözleşmelerden çıkarılmasına veya 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı karara aykırı olmayacak şekilde değiştirilmesine, bu yönde yapılacak düzenlemelerin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Bimpaş tarafından bildirilmesine,

2- Soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulması konusunda nihai satış noktalarının tamamen serbest oldukları ve soğutucu dolaplara rakip ürünlerinin konulmasının Efpa, Bimpaş ve bu teşebbüslerin bayi/distribütörleri tarafından engellenemeyeceğinin bayi/distribütörlere ve satış noktalarına Efpa ve Bimpaş tarafından bildirilmesine,

3- İşbu kararın tebliğinden itibaren Efpa ve Bimpaş'ın uygulamalarını derhal işbu karara uygun hale getirmelerine ve 30 gün içerisinde gerekli düzenlemeleri yaparak Rekabet Kuruluna tevsik etmelerine, gerekli düzeltme yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanunun 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı adı geçen taraflara bildirilmesine,

4- 22.4.2005 tarihli 05-27/317-80 sayılı Karar'ın biranın bir hizmet ile birlikte satışının yapıldığı otel ve benzeri açık satış noktalarına da uygulanacağı Efpa'ya bildirilmesine karar verilmiştir.

Davacı şirket tarafından, söz konusu geri bildirimle ilgili olarak alınan kararın sonuç kısmında yer alan 2. ve 3. maddelerin iptali istenilmektedir.

Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamına giren anlaşmalar, Kanunun 5. maddesinde sayılan dört şartın birlikte gerçekleşmesi halinde yasaklayıcı 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabilmektedir. Buna göre, Kanunun 5. maddesinde sayılan dört şarttan herhangi birinin sağlanmaması durumunda, diğer üç koşul sağlansa dahi söz konusu anlaşmaya muafiyet tanınmayacaktır. Bu bağlamda, bildirim konu münhasır anlaşmalar vasıtasıyla, özellikle malların dağıtımında iyileşmelerin sağlanması ve bundan tüketicilerin fayda sağlaması muafiyet verilebilmesi için tek başına yeterli olmamakta, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması da gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, dava şirketin nihai satış noktalarına yaptığı ve Rekabet Kurumu'na tevsik ettiği geri bildirim, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde öngörülen şartları sağlayıp sağlamadığının irdelenmesi icap etmektedir. Buna göre;

Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararında da açıkça vurgulandığı üzere, bira pazarında faaliyet gösteren az sayıdaki teşebbüs arasında etkin bir rekabetin bulunmadığı, güçlü bir markaya sahip olan Efpa'nın pazarda hakim durumda olduğu, bu teşebbüsten başka pazarda belirli bir pazar gücüne sahip sadece tek bir teşebbüsün faaliyette bulunduğu, davacı şirketin 2003 yılında tek elden satın alma anlaşması yapmadığı kapalı satış noktalarından 12.700 adedine soğutma dolabı temin ederek soğutucu dolap münhasırlığı yoluyla hukuki ve fiili olarak pazar payını %14,7'den %29,4'e yükselttiği,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

Bimpaş'ın da aynı şekilde 605 adet kapalı satış noktasına soğutucu dolap vererek pazar payını %5,7'den %6,3'e çıkarttığı tespit edilmiştir.

Ayrıca, sınırlı bir satış alanına sahip olan ve elektrik giderlerini en aza indirmek isteyen bakkal ve büfe türü kapalı satış noktaları tek bir teşebbüsün dolabını bulundurma yolunu seçtiklerinden ve ariyet sözleşmelerinde münhasırlık hükmü olmamakla birlikte, uygulamada söz konusu soğutucular vasıtasıyla dolaplara rakip ürünlerin konulmaması suretiyle fiili olarak münhasır satış hakkına kavuştuklarından ve bu yolla dolapları ariyet olarak veren firmaların satış hacimlerinin ve pazar paylarının büyük ölçüde arttığı tespit edildiğinden, bu şekilde ortaya çıkan uygulamanın pazarın rekabete açılmasının önünde önemli bir engel teşkil ettiği görülmektedir.

Her ne kadar davacı şirket tarafından, soğutucu dolaplarla ilgili dava konusu işlemin açık satış noktalarına mı yoksa kapalı satış noktalarına mı ilişkin olduğunun karardan anlaşılacağı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanununun 52. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, gerek 22.4.2005 tarihli ve gerekse 31.10.2005 tarihli Rekabet Kurulu kararlarında yer verilen soğutucu dolaplara ilişkin veriler ve değerlendirmelerden, tesis olunan işlemin kapalı satış noktaları ile ilgili olduğu anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu'nun dava konusu yapılan: "Soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulması konusunda nihai satış noktalarının tamamen serbest oldukları ve soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının Efpa, Bimpaş ve bu teşebbüslerin bayi/distribütörleri tarafından engellenemeyeceğinin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Efpa ve Bimpaş tarafından bildirilmesine" ilişkin kısmının bedavacılığa yol açacağı ileri sürülmüş ise de, soğutucu dolapları kapalı satış noktalarında rakip firmalara açacak olan davacı şirket ile Bimpaş'ın bira sektöründe pazar payları toplamının %99 olması karşısında, rakip firmalara ait %1'lik pazar payı dikkate alındığında, rakipler lehine önemli ölçüde bedavacılığa neden olacağı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, ariyet olarak kapalı satış noktalarına verilen soğutucu dolaplar sayesinde elde edilen satış hacimleri dikkate alındığında, geri bildirim 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan muafiyet koşullarından biri olan ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartını sağlamadığı sonucuna varılarak Rekabet Kurulu'nca tesis olunan kararın dava konusu edilen kısımlarında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 05.06.2007 tarihinde davacı vekili Av. Murat Alemdar'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.'nin nihai satış noktalarıyla yaptıkları, bayi ve distribütörlerin de nihai satış noktalarıyla yaptıkları münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarından muafiyetin geri alınması ile ilgili 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararına ilişkin geri bildirim üzerine verilen Rekabet Kurulu'nun 31.10.2005 tarih ve 05-76/1031-288 sayılı kararının; iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra bunun koşulları "a) Malların üretim ve dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" olarak sayılmıştır. Bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hakkında, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği ifade edilmiştir.

Kanun'un 13. maddesinde ise, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karar bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması hallerinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceği kurala bağlanmıştır.

Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 5. maddede sayılan şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarına Kanunun 4. maddesinin getirdiği yasaktan muafiyet tanınabileceği, Kurul'un yine şartların gerçekleşmesi halinde belirli konulardaki anlaşma türlerine çıkaracağı tebliğlerle muafiyet tanıma yetkisi bulunduğu, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karar bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması hallerinde de, muafiyet

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Kurulun, 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararında (Karar), Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. (Efpa) ve Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.'nin (Bimpaş) kendilerinin ya da distribütörlerinin / bayilerinin hem açık satış yapan nihai satış noktaları hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri bira ürününe ilişkin rekabet etmeme yükümlülüğü içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan muafiyetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 13. maddesi uyarınca geri alınmasına, Efpa'nın, Bimpaş'ın kendilerinin ya da bu teşebbüslerin distribütörlerinin/bayilerinin nihai satış noktalarına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasını engellemelerinin piyasada rekabetin oluşmasının önünde önemli bir engel olduğuna, bu yüzden soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulmasının yasaklanması uygulamasına son verilmesine, karar tarihinden önce akdedilmiş sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin ve bu etkiyi doğuran nitelikteki diğer yükümlülüklerin anılan sözleşme metinlerinin tamamından çıkarılmasına, bu değişikliklerin yapılabilmesi için kararın tebliği tarihinden itibaren taraflara 90 gün süre verilmesine, bu süre içinde gerekli değişikliklerin yapıldığının Efpa ve Bimpaş tarafından Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine ve bu kararın bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Efpa ve Bimpaş tarafından bildirilmesine ve bu yükümlülüğün yerine getirildiğinin adı geçen teşebbüslerce kararın tebliği tarihinden itibaren 90 gün içerisinde Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine karar vermesinden sonra Kurum kayıtlarına Bimpaş'ın 12.09.2005 tarih ve 6387 sayı ile Efpa'nın ise 15.09.2005 tarih ve 6466 sayı ile giren geri bildirimlerini değerlendiren Kurul'un 31.10.2005 tarih ve 05-76/1031-288 sayılı kararı ile;

1- Satış noktalarına verilen fiçı cihazı ve demirbaş malzemelerin satış noktasının anlaşmada belirlenen miktarda ürünü satmaması halinde geri alınabileceği, belirlenen miktarda alım gerçekleştirilemediği takdirde sözleşmenin feshedilebileceği ve bu miktar gerçekleşinceye kadar sözleşmenin devam edeceği yönündeki hükümlerin sözleşmelerden çıkarılmasına veya 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı karara aykırı olmayacak şekilde değiştirilmesine, bu yönde yapılacak düzenlemelerin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Bimpaş tarafından bildirilmesine,

2- Soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulması konusunda nihai satış noktalarının tamamen serbest oldukları ve soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının Efpa, Bimpaş ve bu teşebbüslerin bayi/distribütörleri tarafından engellenemeyeceğinin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Efpa ve Bimpaş tarafından bildirilmesine,

3- İşbu kararın tebliğinden itibaren Efpa ve Bimpaş'ın uygulamalarını derhal işbu karara uygun hale getirmelerine ve 30 gün içerisinde gerekli düzenlemeleri yaparak Rekabet Kurulu'na tevsik etmelerine, gerekli düzeltme yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

işlem yapılacağına adı geçen taraflara bildirilmesine,

4- 22.04.2005 tarihli ve 05-27/317-80 sayılı kararın biranın bir hizmet ile birlikte satışının yapıldığı otel ve benzeri açık satış noktalarına da uygulanacağına Efpa'ya bildirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kararın soğutucu dolaplar ile ilgili taraflara yüklediği yükümlülük ile ilgili olarak Efpa nihaî satış noktalarına yaptığı bildirimde "Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarihli ve 05-27/317-80 sayılı kararı gereğince ve bu karara karşı Danıştay'da dava açma hakkımızı saklı tutarak, Şirketimiz ve Şirketimizin Bayi ve Distribütörlerinin nihaî satış noktalarına rekabet etmeme yükümlülüğü getiremeyeceğini ve nihaî kapalı satış noktaları içerisinde sadece Şirketimiz soğutucularını bulunduran; sınırlı finansal gücü bulunması ve satış alanı yetersizliği sebebiyle rakip şirketlerce sağlanan soğutucuları koyamayan sadece bu nedenlerle rakip ürünlerin giremediği kapalı satış noktaları istedikleri takdirde şirketimiz soğutucularında rakip ürün bulundurabilirler. Ancak bu imkan finansal gücü ve satış alanı ne olursa olsun Şirketimizin ürünleri dışındaki rakip bira ürünlerini zaten bulunduran kapalı satış noktaları için geçerli değildir. Ayrıca Şirketimiz soğutucularını bulunduran ve bulundurmayan nihaî satış noktalarının rakip ürünleri satmaları hiçbir şekilde zorunlu değildir. Rakip şirketlerce bu husus diretilemez." denilmiştir.

Davaya konu geri bildirim yapılmamasına neden olan Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava Dairemizin 05.06.2007 tarih ve E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla reddedilerek anılan Rekabet Kurulu kararı hukuka uygun bulunmuştur.

Bu durumda; geri bildirim neden olan Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının hukuka uygun bulunması karşısında, Efpa ve Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin herhangi bir kapalı satış noktasına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının engellenmemesi gerektiği, Efpa soğutucu dolaplarına rakip ürünlerin konulabilmesi için sınırlı finansal güç ve satış alanı yetersizliği gibi herhangi bir koşul aramadan, nihaî satış noktasının Efpa soğutucularına rakip ürünleri dilediği gibi koyabilmesi gerektiği nihaî satış noktasının Efpa dolabına rakip ürün koyabilmesi için o noktada rakiplere ait dolap bulunmuyor olması veya herhangi bir şekilde rakip ürün satılmıyor olmasının da zorunlu olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar davacı tarafından, Rekabet Kurulu kararının "Sonuç" kısmının 2. paragrafının açık olmadığı, bu durumun da Kanun'un 52. maddesinin son fıkrasına aykırı olduğu ileri sürülmüşse de, 31.10.2005 tarihli kararın 204-208. satırlarındaki "Bimpaş'ın kararda yer alan soğutucu dolaplar ile ilgili yükümlülüğün sadece kapalı satış noktaları ile ilişkilendirilmesi tespiti yerinde olup, kararın sonuç kısmında bu yükümlülüğün getirilmesi de kapalı veya açık herhangi bir ayrıma gidilmemesine rağmen, karar içinde verilen soğutucu dolaplara dair veriler ve değerlendirmeler kapalı satış noktalarındaki soğutuculara ilişkindir."

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1138
Karar No : 2007/3587

236-239. satırlardaki "Sonuç olarak, karar uyarınca, Efpa ve Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin herhangi bir kapalı satış noktasına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının engellenmemesi gerekmektedir.", 646-650. satırlarındaki "Bimpaş'ın soğutucu dolaplara dair bildirimine yönelik değerlendirmelerde ifade edildiği üzere, karar uyarınca Efpa ve Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin herhangi bir kapalı satış noktasına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasının engellenmemesi gerekmektedir." ifadeleri dikkate alındığında soğutucu dolaplara rakip ürünlerin girebileceğine ilişkin düzenlemenin kapalı satış noktalarının tamamı için getirildiği açıkça anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 118,20.-YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, 05.06.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,70.-YTL
Posta Gideri : 52,50.-YTL
Toplam : 118,20.-YTL

DŞ/10.07.2007

