

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

Davacı : Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Bilge Han Veral

Karamansur SokakNo:143/9 Şişli/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - Aynı yerde

İstemin Özeti : Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlâl ettiklerinin belirlendiği ileri sürülerek, anılan Yasanın 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarihli, 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının kendileri ile ilgili kısmının; Adıyaman'da bayileri bulunmadığı, dolayısıyla ticari faaliyetleri olmadığından, yıkıcı faaliyete hizmet edecek reklamları ve aleyhlerine değerlendirilebilecek bir delil ve sonuç olarak bu anlaşmadan umabilecekleri bir menfaatlerinin olmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 24.6.1997 tarihinde Tilmen otelde yapılan toplantıya katılan Burhan Tanırkulu isimli kişinin davacı şirketin satış temsilcisi olduğu, masrafları şirketleri tarafından karşılanan oteldew rekabeti sınırlayıcı nitelikteki bir anlaşma üzerinde şirketleri adına mutabakata vardıkları ve Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanuna aykırı bir davranış içine girdikleri, soruşturmada Adıyaman İli LPG pazarında uyumlu eylem vasıtasıyla değil, anlaşma yoluyla rekabetin sınırlandığı tespitinin yer aldığı, Rekabet Kurulunun Gaziantep Tilmen Oteli'nde yapılan toplantıya ilişkin Rekabet Hukuku açısından anlaşmanın bir parçası olarak değerlendirilen metni ve bunun sonucunda ilgili pazarda meydana gelen uygulamayı referanas aldığı, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerinin belirlendiği ileri sürülerek, anılan Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirket ile ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu LPG dolum ve dağıtım pazarında faaliyet gösteren şirketlerin, coğrafi pazar olarak Adıyaman ili sınırları içinde yerel firmaların rekabet etme olanağının tamamen ortadan kaldırılmasına yönelik olarak ortak fiyat belirleme yoluna gittikleri, bu amaçla yapılan toplantılarda alınan kararlarla maliyetlerin altında fiyat belirledikleri ve bayileri aracılığı ile, bu fiyattan satış yaptıkları, ülke genelinde faaliyeti bulunan sözkonusu firmaların yıkıcı fiyat uygulaması sonucu yerel firmaların ilgili ürün ve coğrafi pazarın dışına çıkarılmasını amaçladıkları anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin koordinasyon ve işbirliği sağlayarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilen ve rekabeti engelleme amacını taşıyan kararlar aldıkları yapılan soruşturma sonucu saptanmış olup, davacı firmaya sabit olan fiili nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, anılan Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirket ile ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/1293

Karar No : 2007/8690

Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hüküm altına alınmış; Yasa'nın 16/2 maddesinde ise; bu Yasa'nın 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

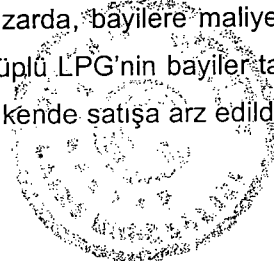
4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararları yoluyla maliyetin altında bir fiyatın belirlenmesi; bu uygulamaya uzun süre dayanabilecek yeterli finansal kaynakları bulunmayan bir rakibi pazar dışına atarak veya pazara girmeye istekli olan firmaları caydırmak suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlalini oluşturmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; şikâyetçi Yücel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından gönderilen 12.11.1997 tarihli ve Adıyaman İli LPG pazarında faaliyet gösteren yerel firmaların bayileri adına isimsiz ve imzasız olarak gönderilen 05.11.1997 tarihli dilekçelerde; Aygaz A.Ş., Likidgaz A.Ş., Milangaz A.Ş. ve İpragaz A.Ş. firmalarının 27.10.1997 tarihinden itibaren 750.000 TL. gibi maliyetin altında bir fiyatla 12 kg.lık tüplü LPG satışına başladıkları, bu uygulama nedeniyle yerel firma bayilerinin faaliyetlerinin durma tehlikesi ile karşı karşıya kaldığının ileri sürüldüğü, söz konusu şikâyet dilekçeleri üzerine, Kurum raportörleri tarafından hazırlanan İlk İnceleme Raporunun Rekabet Kurulunun 20.11.1997 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca konuya ilişkin önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda Kurum raportörleri tarafından hazırlanan 29.12.1997 tarih ve D1/2/ÜG-97/2 sayılı Önaraştırma Raporunun Rekabet Kurulunun 07.1.1998 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, Adıyaman İli LPG pazarında faaliyet gösteren Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş., Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.) Milangaz Ticaret ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

Sanayi A.Ş. ile Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. haklarında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma safhasında, Rekabet Kurulunun 19.3.1998 tarih ve 57/423-51 sayılı kararı ile Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.) soruşturma kapsamına dahil edildiği, Rekabet Kurulunun, 26.11.1998 tarihinde nihaî kararını verdiği ancak, Milangaz A.Ş., Milgaz A.Ş.(Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin unvanı Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.olarak değiştirilmiş ve 1.9.1998 tarih ve 4617 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilmiştir.), Likidgaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş.'nin yargı yoluna başvurmaları üzerine, Danıştay 10. Dairesinin kararları ile "karşı oy yazılarının bulunmaması gerekçesiyle" şekil noksanlığı yönünden iptal edildiği, Danıştay kararları üzerine dosyanın Milangaz A.Ş, Milgaz A.Ş., Likidgaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş. bakımından yeniden değerlendirildiği, Rekabet Kurulunun 25.10.2005 tarihli toplantısında alınan dava konusu 05-73 sayılı kararı ile;4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin yeniden incelenmesi sonucunda konunun karara bağlandığı,anılan kararda; " ilgili ürün pazarının, mutfakta kullanılan LPG dolun ve dağıtım pazarı olarak kabul edildiği,söz konusu incelemeye konu olan LPG dolun ve dağıtım pazarında faaliyet gösteren firmaların, Türkiye'nin tümünde dağıtım yaptıkları ve pazarda yaklaşık%80 gibi çok büyük bir paya sahip oldukları için, coğrafi pazar ülkenin bütünü gibi görünmekle birlikte, Adıyaman İli sınırları içinde, pazar payı dağılımının ülke genelinden farklı olması, bu firmaların Adıyaman İlindeki pazar paylarının yaklaşık %20 olarak gerçekleşmesi ve daha önemlisi bu coğrafi alandaki fiyat değişikliğinin, diğer bölgelerde etkisinin hissedilmemesi nedenleriyle coğrafi pazarın, Adıyaman İli olarak belirlendiği,yapılan incelemelerde; Aygaz A.Ş., Demirören LPG Grubu, İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş.'nin konaklama ücretlerini ödedikleri temsilcileri aracılığı ile Gaziantep Tilmen Oteli'nde 24.6.1997 tarihinde gerçekleştirdikleri toplantıda yerel firmaları piyasa dışına çıkarmak amacıyla bir dizi kararlar içeren bir anlaşma yaptıkları,4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında, başlıbaşına uyumlu eylem olarak değerlendirilebilecek olan bu anlaşmanın; maliyetin altında satış uygulamasına açıklık kazandırdığı, bu anlaşmada, aralarında Adıyaman'ın da bulunduğu bazı illerde, "korsan" çalıştıkları iddia edilen yerel firmaların pazar dışına itilmeleri amacıyla yıkıcı fiyat uygulamasının en kısa zamanda başlatılacağına ilişkin hükümler bulunduğu,söz konusu anlaşma neticesinde, Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. teşebbüslerinin, 27.10.1997-23.12.1997 tarihleri arasında Adıyaman İlinde 12 kg.lık tüplü LPG perakende satışında yerel firmaları söz konusu piyasadan tasfiye etmek amacıyla bayileri aracılığı ile yıkıcı fiyat uyguladıkları,bu kapsamda,indirim yapılan illerde şirketlerin LPG satışlarının (ton) miktarını belirledikleri,1997 yılı Kasım ayında, ilgili pazarda, bayilere maliyeti 875.000 TL. ile 1.155.000 TL. arasında değişiklik gösteren 12 kg.lık tüplü LPG'nin bayiler tarafından 750.000 TL. gibi maliyet fiyatının oldukça altında bir fiyatla perakende satışa arz edildiği, Likidgaz Tevzi



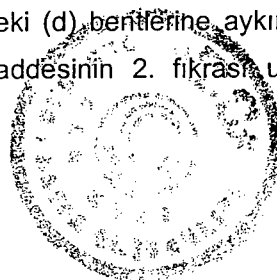
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin 27.10.1997 tarihinde aynı uygulamaya katıldıkları ve Rekabet Kurumunun çalışmaya başladığını ilan ettiği tarihten bir gün önce ihlâl son verdikleri, İpragaz A.Ş dışında soruşturmaya konu olan diğer teşebbüslerde bayilerine yapılan herhangi bir geri ödemeye rastlanılmamakla birlikte, elde edilen bayilik sözleşmelerinde yer alan fiyata ilişkin hükümler ve olayların gelişimi karşısında bu tür ödemelerin tespitinin önemini kaybettiği, maliyetin altında satış uygulamasının 11.11.1997 tarihinde TÜPRAŞ tarafından LPG rafineri satış fiyatına yapılan %5 oranındaki zama rağmen devam ettirilmesinin, 1.12.1997 tarihinde rafineri çıkış fiyatına yapılan %9 oranındaki zamdan sonra ise, yalnızca artışın fiyata yansıtılmasının pazardaki rekabetle ilgisi olmayan bir uygulama ile karşı karşıya bulunulduğunun bir göstergesi olduğu, İpragaz A.Ş., Aygaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş., Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. bayilerinin radyo, bez afiş ve/veya el ilanlarıyla söz konusu uygulamaya ilişkin reklam yaptıkları, reklamların dağıtım firmalarınca finanse edilmiş olması nedeniyle bayilerin konuya açıklama getiremedikleri, yerel firmalar ile ülke düzeyinde faaliyet gösteren firmalar arasındaki ekonomik büyüklük farkı, yerel firmaların ana faaliyet alanının ilgili pazar olması ve buradaki LPG satışının önemli bir miktarının bu firmalarca gerçekleştirilmesi gibi hususlar dikkate alındığında, söz konusu yerel firmaların bu tür uygulamalardan büyük zararlar görecekları, söz konusu anlaşmanın uyumlu eylemde bulunmaksızın yerel firmaları pazar dışına çıkarmak gayesiyle yapılması ve şikâyeteye konu olmamaları gibi bulgular da dikkate alındığında, yerel firmaların maliyetin altında satış uygulamasına zorunlu olarak katılmış oldukları, 27.10.1997 tarihinden önce ilgili pazarda 12 kg.lık tüplü LPG için farklı fiyatlar söz konusu iken, birdenbire 750.000 TL. gibi maliyetin altında bir fiyat oluşmasının rekabetin normal işleyişinin bir sonucu olarak değerlendirilemeyeceği, Adıyaman İli merkez ilçesinde faaliyet gösteren tek bayi tarafından başlatıldığı öne sürülen uygulamanın bir anda merkez ve diğer ilçelerde yaygınlaşmasına rağmen, Adıyaman'a 100 km. uzaklıktaki Şanlıurfa ve diğer çevre illerde etkisinin görülmemesinin, piyasaya işleyişinin dışında bir müdahalede bulunulduğunun göstergesi olduğu, soruşturmaya konu olan teşebbüslerin bayilik sözleşmelerinin irdelenmesi sonucunda, ürün fiyatı ve satış şartlarını kendi iradeleriyle belirleyebilmelerinin mümkün olmadığı gözlenen bayilerin, bu tür sınırlayıcı sözleşme hükümleri çerçevesinde, ilgili pazarda ana firmalardan bağımsız olarak fiyat rekabetine girişebilmelerinin mümkün bulunamayacağı, ticarete amacın kâr olması nedeniyle bu tür uygulamaların herhangi bir sebep olmaksızın yapılamayacağı" gerekçesiyle 24.6.1997 tarihinde Tilmen Oteli'nde yapılan toplantıya katıldıkları ve bu toplantıda alınan kararlara iştirak edip uyguladıkları sabit görülen Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.), İpragaz A.Ş. ve Şihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.)'nin bu davranışları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, adigeçen şirketlerin faaliyetlerinin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

Adıyaman İlindeki 12 kg.lık tüplü likit petrol gazı dağıtım piyasası ile sınırlı olması, Rekabet Kurulunun önaraştırmaya başlaması ile birlikte kısa sürede ihlalin sona erdirilmesi, bu anlaşmaya taraf olan şirketlerin davranışlarında şikayetçinin, kaçak gaz kullanmak, teknik standartlara uymamak gibi hukuka aykırı eylemlerinin de rolü olduğu şeklindeki savunmaları, tarafların soruşturma esnasındaki genel tutum ve davranışları ile Adıyaman İlindeki pazar payları ve Kurum'un çalışmaya başladığını ilan ettiği tarihten bir gün önce ihlale son veren Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.) ve Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin bu tutumları göz önüne alınarak; Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.), Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.)'nin her bir şirket için ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olan 5.800.000.000- TL (5.800.- YTL) idari para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin (Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.), ilgili pazarda faaliyet gösterdiği (Besni'de bayiinin bulunduğu), Sihirgaz A.Ş.'de satış temsilcisi olarak çalışan Tahir Burkankulu'nun 24.6.1997 tarihinde yapılan toplantıya katılan şahıslardan biri olduğu, otel masraflarının şirketçe ödendiği, dolayısıyla Sihirgaz A.Ş.'nin anılan toplantıdan da habersiz olmasının mümkün olmadığı tespit olunmuş, bayilik sözleşmesinin 22.maddesindeki "...Bayi,...yetkili resmi makamların karar ve tebliğleri çerçevesinde tesbit ve ilân edilmiş veya Shell Gaz A.Ş tarafından kendisine bildirilmiş LPG yerel satış fiyatları ile tüp depozito bedellerinin aynen uygulanmasından sorumludur. Bayi,bu fiyat ve teslim şartlarına hiçbir değişiklik yapmadan aynen uyacağını...peşinen taahhüt etmiştir" hükmü ile LPG mevzuatının 4054 sayılı Kanun aleyhine aşıldığı, konuya ilişkin Bakanlar Kurulu kararında dağıtım şirketlerinin mahalli perakende azami satış fiyatlarını tespit edeceğinin belirtildiği, bayilik sözleşmesinde ise azami fiyattan söz edilmediği, bayilik sözleşmesine göre bayinin bildirilen fiyata aynen uymasının zorunlu tutulduğu anlaşıldığından, davacının soruşturma kapsamında tespit edilen rekabetin sınırlanmasına ilişkin anlaşma ve eylemlerinin, 4054 sayılı Kanun'un; rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarını yasaklayan 4. maddesinin "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) ve "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" şeklindeki (d) bentlerine aykırılık oluşturduğundan, sabit olan fiili nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1293
Karar No : 2007/8690

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 95,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 450,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 11.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-YTL
Karar Harcı	: 25,10.-YTL
YD Harcı	: 19,90.-YTL
Vekâlet Harcı	: 2,10.-YTL
Posta Gideri	+ : <u>30,00.-YTL</u>
TOPLAM	: 95,70.-YTL

