

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/553

Tarih : 04.06.2018
Sayı : 4339
SDP : 640

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : KAPTAN DEMİR ÇELİK END. VE TİC A.Ş.

VEKİLİ : AV. ALİ KAYA

Fahrettin Kerim Gökay Cad. Bestekâr Saadettin Kaynak Sk. No: 2
Altunizade Üsküdar/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. VEKİLİ MEHMET AKİF KAYAR

Üniversiteler Mah. 1597 Cad No 9 Bilkent Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından; Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarih ve 17-28/481-207 sayılı kararının; Danıştay 13. Dairesi'nin 22/03/2016 tarih ve E:2011/2373, K:2016/777 sayılı bozma kararındaki ilgili coğrafi pazarın belirlenmesinde kullanılan testte kabul edilen 0,90 eşiğinin hatalı sonuç verdiği, coğrafi pazarın Karadeniz Bölgesi olarak kabul edilmesi gerektiği bu pazarda da Kardemir'in hakim olduğu, Kardemir ve onu kontrol eden ilişkili şirketlerin rekabeti ihlal ettiğinin SPK denetleme raporu ile de tespit edildiği, Kardemir'in şirketin kütük alımını reddetmesi hadiseleri üzerinde durulmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Elzinga-Hogart testine sıklıkla başvuran ABD rekabet hukukunda da eşik değerin %90 alındığı, bölgelerin tek başına pazar olarak kabul edilmesi halinde %80 altında LIFO ve LOFI değerleri olduğu bunun da bölgelerarası göz ardı edilemeyecek satış geçişleri olduğunu gösterdiği, Kardemir'in devrinin üzerinden geçen süre gözönüne alındığında devre ilişkin olarak Kanun'un 7.ve 11.maddeleri çerçevesinde zamanaşımı nedeniyle işlem yapılamayacağı, Kardemir'in pazarda hakim durumda olmadığı, Kardemir tarafından sağlanan kütüğün davacı ve diğer haddehaneler bakımında vazgeçilmez olmadığı, kararda SPK denetim raporlarına da yer verilmekle söz konusu raporlarda rekabetin ihlal edildiğine ilişkin bir bulguya rastlanılmadığı, kütük alım taleplerinin soruşturma kapsamında detaylı olarak incelendiği, işlemin tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 2.fıkrasında *idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri* hükme bağlanmıştır.

Bakılmakta olan davada, yukarıda aktarılan mevzuatta belirlenen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 29/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
EREN TÜRKMEN
192033

Üye
KADİR KARATAŞ
195120

