

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/97
KARAR NO : 2020/328

Tarih: 04.03.2020
Sayı: 2367

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BANVİT BANDIRMA VİTAMİNLİ YEM SAN. A.Ş.
VEKİLİ : AV. ŞADI ÖZ
[16576-75580-67902] Uets
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ
Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, içerisinde bulunduğu piliç eti üretim sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca giriş ile bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin reddine yönelik 12/09/2018 tarih ve 18-31/539-264 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4., 40., 41., 42., 43. ve 44. maddeleri ile 2010/3 sayılı Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6., 7., 12., 13., 14. ve 15. maddelerinde yer alan hükümlerin değerlendirilmesinden, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağını düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği, bu itibarla davacı şirketin dosyaya erişim kapsamında talep ettiği ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının, diğer teşebbüslere ait ticari sır olarak kabul edilebilecek nitelikte olduğu, kaldı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgelerden arındırılmış haliyle, diğer istenilen ticari sır niteliği taşımayan bilgi ve belgelerin ise davacıya gönderildiği anlaşılacakla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/10/2019 tarih ve E:2019/157, K:2019/1969 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/10/2019 tarih ve E:2019/157, K:2019/1969 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun **REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve istinaf aşamasında fazla yatırılan 44,40 TL başvuru harcı ile 44,40 TL karar harcının istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

tbb