

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3358

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Nadir Levent

Vekili : Av. Osman Macit Söylemez

Abdülhak Hamit Caddesi 34 Taksim - İSTANBUL

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin 3. fıkrasında da tüzel kişiliği olan

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3358

teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu'na 20.03.2006 tarihinde intikal eden şikâyet başvurusu üzerine davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde 19.04.2006 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin şirket yetkilisince engellendiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca dâva konusu Kurul kararıyla şirkete ve şirkete verilen para cezasının yüzde onu oranında olmak üzere davacıya aynı Kanun'un 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3356 sayılı esasında yürütmenin durdurulması istemli olarak dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda, olayda, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkilisince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımınının 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlendiği, Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceğinin öngörüldüğü, bu durumda, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının şirkete ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanun'un 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına, 11.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

|        |         |       |          |        |
|--------|---------|-------|----------|--------|
| Başkan | Üye     | Üye   | Üye      | Üye    |
| Faruk  | Z.Ayla  | Orhun | Suna     | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | PERKTAŞ | YET   | TÜRKOĞLU | ÖDEN   |

