

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

**DAVACI** : ING Bank A. .  
**VEK LLER** : Av. Ahmet Eren ALTAY [16122-21759-26792] Uets  
Av. Kerem CANBAZO LU [16879-78686-97709] Uets  
Ebu Ziya Tefik Sokak, No:10/2 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Hukuk Mü aviri Vekili Mehmet Akif KAYAR - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU :**

Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 20/04/2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca hakkında yürütülen soru turma kapsamında davacı irketin dosyaya giri talebinin kısmen reddine ili kin 01/06/2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı Kurul kararı ile bu i leme dayanak olan Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in (Tebli ) "Kurum çi Yazı malar" ba lıklı 7. maddesi ile "Dosyaya Giri Taleplerinin De erlendirilmesi" ba lıklı 9. maddesinin iptali istenilmektedir.

**DAVACININ DD ALARI :**

Dava konusu düzenleyici i lem yönünden; davalı idarenin 4054 sayılı Kanun'da öngörülen görevlerini yerine getirirken dosya özelinde elde etti i belge ve bilgileri taraflara sunmasının açıklık ve saydamlık ilkelerinin gere i oldu u, bilgi payla ımında asıl olanın soru turma ba lamasından itibaren sözlü savunma talebine kadar her türlü evrak ve delilin hakkında soru turma açılan tarafça istenilebilmesi ve anılan tüm evrak ve delillerin birer örne inin ilgili tarafa verilmesi oldu u, ticari sırların korunması ile ilgili Kanun'da yer alan kuralların sadece nihai kararların yayımlanması ve sözlü savunma toplantılarına ili kin oldu u, Kanunda açıklık ilkesine yönelik olarak getirilen sınırlamanın sadece ticari nitelikteki sırlara ili kin oldu u, dava konusu Tebli 'in 6. maddesinde kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içeren delillerin istisna olarak düzenlenerek bunlara eri imin mümkün olmadı ının kurala ba landı ı, ön ara tırma raporlarının kurum içi yazı ma olarak de erlendirilerek dosyaya giri kapsamında eri imi mümkün olmayan belge olarak görüldü ü, ön ara tırma raporlarının herhangi bir kurum içi yazı manın ötesinde te ebbüs hakkında açılan soru turmaya dayanak alındı ı, Tebli 'in asıl amacının tarafların savunma hakkı en üst düzeyde tutulurken bunun yanında di er ki ilerinin ticari sırlarının korunması oldu u, idarenin tüm bilgi ve belgeleri ticari sırlardan arındırarak ilgili tarafa vermesi gerekti i, ticari sır kavramının geni yorumlanmasının savunma hakkını kısıtladı ı, Tebli 'in dava konusu 7. maddesinin ikinci fıkrasıyla Kurul'un kendisine Kanunla tanınan yetkiyi aarak kurum içi yazı ma kavramının kapsamını geni letti i, Tebli 'in dava konusu 9. maddesinde ise dosyaya giri taleplerinin öncelikle soru turma heyeti tarafından

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

de erlendirilmesi ve uygun bulunmaması hâlinde talebe ili kin kararın Kurul tarafından verilmesinin düzenlendi i, mesleki konularda tüm kararların idarenin karar organı olan Kurul tarafından alınması gerekti i, Kurul'un görev ve yetkisinin Daire Ba kanlı 'na devredilmesinin hukuka aykırı oldu u, kararın Kurul yerine soru turma heyetince alınmasının farklı uygulamalara sebep olabilece i, Tebli 'in anılan kurallarının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü tür.

Dava konusu uygulama i lemi yönünden; ön ara tırma raporunun kurum içi yazı ma oldu undan bahisle eri im talebinin reddedildi i, anılan raporun kurum içi yazı manın çok ötesinde te ebbüs hakkında açılan soru turmaya dayanak olan bir rapor oldu u, ön ara tırma raporunun bu nitelikte görülmesinin nihai karar dı ndaki her bilgi ve belgenin hazırlık i lemi olarak görülüp tarafların eri imi dı nda bırakılması sonucunu do urabilece i, ön ara tırma raporlarının verilmesinin Tebli 'de açıkça yasaklanmadı ı, dava konusu i lemle pi manlık yönetmeli i kapsamındaki ve özel sektör ki ilerinden elde edilen belgelerin ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açılmasına karar verildi i, incelenen belgelerin kopyasının alınmasına ve not tutulmasına izin verilmemesinin hukuka aykırı oldu u, Kanun'da ve Tebli 'de bu yönde bir usûl ve yasak bulunmadı ı, anılan uygulamanın keyfi oldu u, ayrıca dava konusu i lemle telefon kayıtlarının kendileri ile ilgili bölümlerinin gönderildi i ve di er kısımların kendileri ile ilgili olmadı ndan bahisle bu konuya ili kin taleplerinin reddedildi i, ilgili bilgi ve belge kavramının içine hem do rudan hem dolaylı bilgi ve belgelerin girdi i, bazı telefon görü melerinin do rudan olmasa da dolaylı olarak kendisini ilgilendirebilece i, yapılacak savunma için önem ta ryabilece i, bu itibarla Kurul kararının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü tür.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Öncelikle, usûle ili kin olarak, davanın süre a ımı yönünden reddi gerekti i, davacının dava konusu Yönetmelik kurallarının iptalini talep etmekte hukuken korunması gereken bir menfaatinin bulunmadı ı ileri sürülmü tür.

Dava konusu Tebli 'in hukuka uygun oldu u, te ebbüslerin soru turma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmi bilgi ve belgeleri isteme hakkı bulunmakla birlikte, idarenin de kamu gücü nedeniyle elde etti i bilgi ve belgelere eri imi denetleme noktasında hak ve yükümlülü ünün bulundu u, soru turmanın sa lıklı yürümesi ve taraflar ile üçüncü ki ilerinin hak ve menfaatlerinin korunmasının Kurumun sorumlulu unda oldu u, Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasına paralel olarak Kurul tarafından yayımlanan dava konusu Tebli ile tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere eri iminin sa landı ı, Kanun'da yer alan "mümkünse" ibaresinin açılımı olarak eri im hakkının istisnalarının Tebli 'de düzenlendi i, anılan Kanun maddesinin son fıkrasında Kurul'un tarafları bilgilendirmede i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamayaca ı kuralına yer verilmek suretiyle tarafların olası hak kayıplarının önüne geçildi i, davacının savunma hakkının kısıtlandı na ili kin iddialarının

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

dayanaksız oldu u, Tebli 'in dava konusu 7. maddesiyle Kurul'un alaca ı nihai karara kadar gerçeğe tirece i hazırlayıcı i lem niteli indeki yazı malar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurum'un bilgisine ba vurdu u kamu veya özel sektör üçüncü ki ileriyle ilgili yaptı ı yazı maların iç yazı ma olarak kabul edildi i, soru turma bildiriminde te ebbüslerin ihlâlde bulundu una ili kin bir iddiaya yer verilmedi i ve sadece olası bir üpheden bahsedildi i, soru turma raporunun ekinde ise soru turmada yer alan iddialara dayanak yapılan belgelerin tamamının ticari sırlardan arındırılmı olarak ilgili bütün taraflara gönderildi i, ön ara tırma raporunun nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir i lem oldu u, savunma hakkı için öngörülen prosedürün soru turma sonrasında ba ladı ı, ön ara tırma raporunun tebli inin savunma hakkı için art olmadı ı, ön ara tırmanın soru turma açılıp açılmadı ının tespiti için yapılan bir i lem oldu u, kurum içi yazı malara eri imin tamamen engellenmedi i, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan di er kurum içi yazı maların Kurum merkezinde incelenebilece inin düzenlendi i, belgelerin gizlili inin temin edilmesi amacıyla belgelere eri im esnasında herhangi bir kayıt tutulmamasının kararla tırıldı ı, Tebli 'in dava konusu 9. maddesi uyarınca soru turma heyetinin Kanun ve Tebli 'de esas olarak öngörülen tarafların evraklara eri iminin sa lanması kuralını uyguladı ı, heyetin izlenecek prosedür açısından sekreteryaya görevini yürüttü ü, bu nedenle anılan kuralda yetki yönünden herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadı ı, Tebli 'in asıl amacının tarafların kendileri ile ilgili tüm bilgi ve belgelere ula ması oldu u, heyetçe kabul görmeyen taleplerin bir kez de Kurul tarafından incelenmesi öngörülerek te ebbüslerin menfaatlerinin korundu u, anılan Tebli kurallarına dayanılarak tesis edilen dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında; haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilece i; 53. maddesinin ikinci fıkrasında ise Kurul kararlarının tarafların ticari nitelikli sırlarını if a etmeyecek ekilde Kurum internet sayfasında yayınlanaca ı kurala ba lanmı tır. Bu ba lamda; tarafların kendileriyle ilgili düzenlenmi her türlü evraka eri ebilece i, ayet mümkünse her türlü delile ula abilece i ve bu imkânın bir nüshasının taraflarına verilmesi ekinde kullanılılaca ı, bu durumu tek istisnasının ise ba ka te ebbüslere ait ticari sırlar oldu u de erlendirilmektedir.

Her ne kadar Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ili kin Tebli 'de "kurum içi yazı malar, Pi manlık Yönetmeli i kapsamında elde edilen deliller ve di er bilgisine ba vurulanlarla yapılan yazı malar" bakımından farklı bir çerçeve çizilmi olsa da 4054 sayılı Kanun'un özel bir idarî usûl yasası niteli ine sahip olması nedeniyle savunma hakkının herhangi bir endi eye yer vermeksizin sa lıklı kullanılmasının temini olarak Kanun'un açık hükümleri ve sistematî inin dikkate alınması gereklili i ortadadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2017/1843**  
**Karar No : 2020/2548**

Dava konusu Kurul kararının, davacının önara tırma raporuna ili kin dosyaya giri talebinin reddine ili kin kısmı yönünden incelenmesinden; her ne kadar Kurul tarafından ba vuru; önara tırma raporuna kar ı dava açılmayaca ı, hazırlayıcı bir i lem oldu u ve kurum içi yazı ma niteli inde oldu undan bahisle reddedilmi se de dava dosyası incelendi inde Kurul'un, davacıya Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi gönderdi i anla ıldı ından bu kısım yönünden sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmadı ı dü ünülmektedir.

Kurul tarafından, özel sektör tüzel ki ilerinden ve pi manlık ba vurusu kapsamında elde edilen belgelerin kurum içi yazı ma olarak nitelendirildi i, söz konusu bilgi ve belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açılmasına karar verildi i anla ılmaktadır. Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında açıkça tarafların Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilece i düzenlemesine yer verildi i, Tebli 'in herhangi bir hükmünde herhangi bir belgenin elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmesine ili kin hükme yer verilmedi i göz önüne alındı ında bu kısım yönünden Kurul kararının hukuka aykırı oldu u dü ünülmektedir. Bu itibarla, 01/06/2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı dava konusu i lemin anılan kısmının iptali gerekti i dü ünülmektedir.

**DANI TAY SAVCISI EHAZ GENÇAY KARABULUT'UN DÜ ÜNCES** : Dava; Rekabet Kurulu'nun 20/04/2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca hakkında yürütölen soru turma kapsamında ING Bank A. .'nin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca dosyaya giri talebinin kısmen reddine ili kin 01/06/2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı i lem ile bu i leme dayanak olan "Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli "in "Kurum ç i Yazı malar" ba lıklı 7. maddesi ile "Dosyaya Giri Taleplerinin De erlendirilmesi" ba lıklı 9. maddesinin iptali istemiyle açılmı ır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında; haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilece i; 53. maddesinin ikinci fıkrasında ise, Kurul kararlarının tarafların ticari nitelikli sırlarını if a etmeyecek ekilde Kurum internet sayfasında yayınlanaca ı kurala ba lanmı ır.

Anılan madde hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; haklarında soru turmaya ba lanıldı ı bildirilen tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kendileriyle ilgili düzenlenmi her türlü evrak ile **mümkünse** her türlü delile ula abilece i ve bu imkânın söz konusu evrak ve delilin bir nüshasının taraflarına verilmesi ekinde kullanılılaca ı, bu durumun tek istisnasının ise ba ka te ebbüslere ait ticari sırlar oldu u, ancak deliller ile ilgili olarak **"mümkünse"** ibaresi kullanılmak suretiyle, gerek soru turmanın sa lıklı yürümesi,

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

gerek tarafların ve üçüncü ki ileri hak ve menfaat kaybına u ramaması açısından bu konuda idareye takdir hakkı bırakıldı ı sonucuna varılmaktadır.

2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in "Dosyaya giri hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler" ba lıklı 6. maddesinde, "Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesine yer verilmi ; davaya konu "Kurum içi yazı malar" ba lıklı 7. maddesinde, "(1) Kurum içi yazı malar, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malarıdır. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." hükmü yer almı tır.

Buna göre, Kurul'un alaca ı nihai karara kadar gerçekle tirece i hazırlayıcı i lem niteli indeki yazı malar ile, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pi manlık Yönetmeli i) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine ba vurdu u kamu veya özel sektör üçüncü ki ileri ile yaptı ı yazı malar iç yazı ma olarak kabul edilmekte ve tarafların eri imine kapatılmaktadır.

Öte yandan, 2010/3 sayılı Tebli ile tarafların dosyaya eri im hakkının ne ekilde kullandırılaca ına dair bir düzenleme de getirilmi tir.

Anılan Tebli 'in "Dosyaya giri hakkının kullandırılması" ba lıklı 10. maddesinde, "(1) Dosyaya giri hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve eri ime açılan evrakin fotokopi yolu ile ço altılmı nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan di er kurum içi yazı malar, Kurum merkezinde incelenebilir..." kuralına yer verilmi tir.

Buraya kadar alıntısına yer verilen Tebli hükümleri birlikte de erlendirildi inde; her ne kadar 2010/3 sayılı Tebli 'in 6. maddesinde tarafların kurum içi yazı malara eri emeyece i ifade edi mi ise de, Tebli in davaya konu 7. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazı malara eri imin tamamen engellenmedi i, ancak açıklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan di er kurum içi yazı maların Pi manlık Yönetmeli i kapsamında yapılan ba vurularda sunulan belgeler ile benzer ekilde Kurum merkezinde incelenebilece i anla ıldı ndan, dava konusu 7. maddede dayanak Yasa hükmüne ve hukuka aykırılık görülmemi tir.

2010/3 sayılı Tebli in dava konusu "Dosyaya Giri Taleplerinin De erlendirilmesi" ba lıklı 9. maddesinde, "(1) Dosyaya giri talepleri soru turma heyeti tarafından de erlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giri yöntemi, zamanı ve dosyaya giri e ili kin di er

T.C.

**DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

*hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir. (2) Soru turma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giri talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir." kuralı yer almaktadır.*

Davacı, uygulamada bazı sorunlar ya andı ndan bahisle ilgili maddenin iptalini talep etmekte ise de, uygulamada ya anan sorunların iptali istenilen madde hükmü ile bir ili kisinin olmadığı anlaşılmakta olup, dosyaya giri talebinin öncelikle konuya daha vakıf olan soru turma heyetince de erlendirilmesinde ve uygun bulunmaması halinde konunun Kurul gündemine ta ınarak nihai kararın Kurulca verilmesine yönelik düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Rekabet Kurulu'nun 20/04/2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararının iptali istemine gelince;**

Dosyanın incelenmesinden; Kurulun 20/04/2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında davacı tarafından 4054 sayılı Kanun ve dava konusu Yönetmelik kapsamında; önara tırma raporu ve ekleri, soru turma raporunda de inilen bazı kurum ve kurulu lardan gelen birtakım belgeler ile bazı telefon görüşmelerine ilişkin belgeler ve pi manlık başvurusunda kapsamında sunulan bazı belgelerin Kurum bünyesinde incelenmesi talebinde bulunulması üzerine Kurulun dava konusu kararıyla;

*"Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan 03/12/2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Önara tırma Raporuna erişim talebinin reddine,*

*Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel kişilerin elde edilen belgelerin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına,*

*2010/3 sayılı Tebli kapsamında Kurum içi yazı ma niteli ini haiz Pi manlık Bavurusu ve eklerinin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına,*

*Telefon kayıtlarının tebbüs ile ilgili kısımlarının soru turma raporunda ticari sırlardan arındırılmak suretiyle tebbüse gönderilmi olması, geri kalan kısımların ise tebbüsle ilgili olmaması nedeniyle, telefon görüşmelerine ilişkin talebin reddine" karar verilmiştir.*

**Dava konusu Kurul kararının, davacının önara tırma raporuna ilişkin dosyaya giri talebinin reddine ilişkin kısmı yönünden incelenmesinden;** her ne kadar Kurul tarafından başvuru; önara tırma raporuna ilişkin dava açılmayacağı, hazırlayıcı bir işlem oldu u ve bu kapsamda kurum içi yazı ma niteli inde de erlendirildi inden bahisle reddedilmi se de, dava dosyası incelendi inde Kurul'un, davacıya Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi gönderdi i anlaşıldığından, önara tırma raporunun kurum içi yazı ma niteli inde olup olmadığının de erlendirilmesinin yapılmasına gerek görülmemi olup, bu kısım yönünden Kurul kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Kurul kararının diğer kısımlarının incelenmesine gelince;**

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

Kurul tarafından, özel sektör tüzel kişilerinin ve pi manlık başvurusu kapsamında elde edilen belgelerin kurum içi yazı ma olarak nitelendirildi i, 2010/3 sayılı Tebli 'in yukarıda alıntısına yer verilen 10. maddesi uyarınca söz konusu bilgi ve belgelerin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri me açılmasına karar verildi i anlaşılmaktadır.

Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında açıkça tarafların Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilece i düzenlemesine yer verildi i, öte yandan, 2010/3 sayılı Tebli 'in 10. maddesi uyarınca açıklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan diğer kurum içi yazı maların Pi manlık Yönetmeli i kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebilece i öngörüldü ü, anılan madde hükmünde herhangi bir belgenin elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmesine ili kin bir hükme yer verilmedi i göz önüne alındı ında, bu kısım yönünden Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemi tir.

Davalı idarece, Kurum merkezinde gerçekleştirilecek inceleme esnasında, 2010/3 sayılı Tebli 'in 10. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen farklı usul ile korundu u anlaşılan belgelerin gizlili inin temin edilmesi amacıyla tebbüs yetkililerinin belgelere eriimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları ve yine bu kapsamda yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, foto raf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/e ya bulundurmamaları gerekti i öne sürülmekte ise de, Tebli hükmünde açıkça bu yönde bir düzenlemeye yer verilmedi inden ve bazı belgelerin Kurum merkezinde incelenebilecek olmasının, açıkça yasaklayıcı bir düzenleme olmadan, anılan belgelerin elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmesi anlamında yorumlanamayaca ından, söz konusu iddia yerinde görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, 2010/3 sayılı Tebli 'in "Kurum içi Yazı malar" başlıklı 7. maddesi ile "Dosyaya Giri Taleplerinin De erlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi ve dava konusu Rekabet Kurulu kararının; *"Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan 03/12/2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Önara tırma Raporuna eri im talebinin reddine ve "Telefon kayıtlarının tebbüse gönderilmi olması, geri kalan kısımların ise tebbüsle ilgili olmaması nedeniyle, telefon görü meleriyle ilgili talebin reddine"* ili kin kısmı yönünden davanın reddine, Rekabet Kurulunun davaya konu kararının; *"Kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel kişilerinin elde edilen belgelerin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri me açılmasına; 2010/3 sayılı Tebli kapsamında Kurum içi yazı ma niteli ini haiz Pi manlık Bavyurusu ve eklerinin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri me açılmasına"* ili kin kısmının ise iptali gerekti i dü ünülmektedir.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No : 2017/1843  
Karar No : 2020/2548

## TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince duru ma için taraflara önceden bildirilen 13/10/2020 tarihinde, davacı vekilleri Av. Ahmet Eren Altay ve Av. Kerem Canbazo lu'nun ve davalı idare temsilcisi Hukuk Mü aviri Vekili Mehmet Akif KAYAR'ın geldi i, Danı tay Savcısının hazır oldu u görülmekle, açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danı tay Savcısının dü üncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duru ma tamamlandı. Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

### **MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :**

Rekabet Kurulu'nun 20/04/2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında davacı irket tarafından, kendisine yöneltilen her bir iddianın detaylarına hâkim olunması ve bilgi asimetrisinin önlenerek te ebbüsün aydınlatılması amacıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca irket hakkında düzenlenmi her türlü evrak ve delilin Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi talep edilmi tir.

01/06/2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı Kurul kararıyla, davacı irket tarafından yapılan dosyaya giri hakkının kullanılması talebine ili kin olarak, (i) Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan 03/12/2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Önara tırma Raporuna eri im talebinin reddine, (ii) Kurum içi yazı ma niteli i ta ryan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açılmasına, (iii) 2010/3 sayılı Tebli kapsamında Kurum içi yazı ma niteli ini haiz Pi manlık Ba vurusu ve eklerinin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açılmasına, (iv) Telefon kayıtlarının te ebbüs ile ilgili kısımlarının soru turma raporunda ticari sırlardan arındırılmak suretiyle te ebbüse gönderilmi olması, geri kalan kısımların ise te ebbüsle ilgili olmaması nedeniyle telefon görü melerine yönelik talebin reddine karar verilmi tir.

Bakılan dava, dosyaya giri talebinin kısmen reddine ili kin 01/06/2017 tarih ve 17-18/272-116 sayılı Kurul kararı ile bu i leme dayanak olan Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in "Kurum ç i Yazı malar" ba lıklı 7. maddesi ile "Dosyaya Giri Taleplerinin De erlendirilmesi" ba lıklı 9. maddesinin hukuka aykırı oldu u iddialarıyla açılmı tır.



**NCELEME VE GEREKÇE:**

**USUL YÖNÜNDEN:**

Davalı idarenin süre ve ehliyetine ilişkin usûle yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

**ESAS YÖNÜNDEN:**

**İlgili Mevzuat:**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklar" başlıklı 25. maddesinin dördüncü fıkrasında, "Kurul üyeleri ve personeli Kurumla ilgili gizlilik tabii bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında öğrendikleri teebbüs ve teebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrıldıkları olsalar bile ifa edemezler, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar." kuralına yer verilmiştir; 27. maddesinin (f) bendinde, "Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır; "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında, "Haklarında soru turmaya başlandı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." kuralı yer almıştır; 53. maddesinin ikinci fıkrasında ise, Kurul kararlarının tarafların ticari nitelikli sırlarını ifa etmeyecek şekilde Kurum internet sayfasında yayımlanacağı kurala başlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasına, 25. maddesinin dördüncü fıkrasına ve 53. maddesinin ikinci fıkrası ile 27. maddesinin (f) bendine dayanılarak hazırlanan 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğin "Kurum içi yazı malar" başlıklı 7. maddesinde, "Kurum içi yazı malar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı nitelikte olan birimler arası yazı malar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif Birlik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılmış yazı malar da iç yazı malar olarak kabul edilir."; "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesinde ise "Dosyaya giriş talepleri, formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soru turma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi hâlinde, dosyaya giriş yöntemi, zaman ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir. Soru turma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi hâlinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir." kurallarına yer verilmiştir.

**Dava Konusu Tebliğin İncelenmesi:**

Sözlük anlamı ile "düzenli hâle koymak, düzen vermek, tanzim ve tertip etmek" olarak tanımlanan "düzenleme", kamu hukukunda kural koyma ile eş anlamlıdır. Kural ise; sürekli, soyut, nesnel, genel (kişilik dışı) durumları belirleyen ve gösteren norm olarak tanımlanmaktadır (ÖZAY I Han, Günümüzde Yönetim, 2004, İstanbul, s.426). Yasama

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2017/1843

Karar No : 2020/2548

organının yasama tasarrufları dı nda, idare, Anayasa ve kanunlardan aldı ı yetki ile, kural koyma (düzenleme yapma) yetkisine sahiptir. "Kural i lemler" (ya da di er adıyla "genel düzenleyici i lemler"), üst hukuk kurallarına uygun olarak hukuk düzenine yeni kural getiren ya da mevcut bir kuralı de i tiren veya kaldıran tek yanlı idarî i lemlerdir. Düzenleme yetkisini kullanarak tüzük, yönetmelik, tebli , genelge gibi genel düzenleyici i lemleri yapan idarenin bir i leminin düzenleyici nitelik ta ı dı ının kabul edilebilmesi için, söz konusu i lemin sürekli, soyut, nesnel, genel durumları belirleyen ve gösteren hükümler içermesi, ba ka bir anlatımla, belirtilen nitelikte kurallar konulmu olması zorunlu olup, bu genel düzenlemelerin üst hukuk kurallarına aykırı hükümler içermemesi gerekir.

Düzenleyici kurumlar, ilgili buldukları piyasada düzenleme ve denetleme görevi üstlenmekte olup bu kurulu ların temel i levi, toplumsal ve ekonomik hayatın temel hak ve özgürlükler ile yakından ili kili alanlarındaki kamusal ve özel kesim etkinliklerini, birtakım kurallar koyarak düzenlemek, konulan kurallara uyulup uyulmadı ını izlemek ve denetlemektir. Piyasalarda rekabetin sa lanması ve korunması ile ilgili olarak kanuna aykırı olmayan düzenlemeler yapma yetkisine sahip olan davalı Kurumun, görevli bulundu u sektörde, 4054 sayılı Kanun'la kendisine tanınan yetkiyi kullanarak, tarafların dosyaya giri haklarını kullanmalarına dair usûl ve esaslar ile Kanun'un uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usûl ve esasların belirlenmesi amacıyla dava konusu Tebli i çıkardı ı anla ılmaktadır.

Tebli 'in 6. maddesinde, tarafların, dosyaya giri hakkı kapsamında, kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hâriç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmis olan her türlü delile eri ebilece i kurala ba lanmı tır. Böylelikle, savunma hakkının tam ve etkin olarak kullanılabilmesi için tarafların Kurul'ca kendileri ile ilgili olarak düzenlenmi her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmelerine imkân sa lanırken, kurum içi yazı malar ile üçüncü ki ilerin ticari sır ve gizli bilgilerini içeren belgeler anılan kuralın istisnası olarak düzenlenmi lerdir.

Tebli 'in dava konusu 7. maddesinde ise "kurum içi yazı malar" kavramının tanımı ve çerçevesi belirlenmi tir. Bu ba lamda, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malar olarak tanımlanan kurum içi yazı maların, dosyaya giri hakkı kapsamında verilecek bilgi ve belgeler arasında yer almamasının, Kanun'un genel sistemati i açısından ilgili tarafların savunma hakkını sınırlayan bir yönü bulunmamaktadır. Nitekim, 4054 sayılı Kanun'un "Kurulun nceleme ve Ara tırmalarında Usul" ba lıklı Dördüncü Kısmında yer alan kurallar incelendi inde; Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, soru turma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul'un ba lattı ı soru turmaları soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirece i ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini isteyece i, taraflara tanınan ilk yazılı cevap

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

süresinin ba layabilmesi için Kurul'un bu bildirim yazısı ile birlikte iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekti i, haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilece i, Kurul'un tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamayaca ı düzenlenmi tir. Bu durumda, Kurul'un aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı maların soru turmanın tarafı olan te ebbüslere isnat edilen filler ile ilgisinin bulunmadı ı, soru turma açılmasına karar verildi i takdirde te ebbüsle ilgili tüm bilgi ve belgelerin ilgiliye gönderilmesi ve tarafların bilgilendirilmedi i konuların karara dayanak yapılamayaca ı hususları Kanun'da açıkça düzenlenmek suretiyle savunma hakkının güvence altına alındı ı anla ıldı ından, dava konusu Tebli maddesinde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif Birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in (Pi manlık Yönetmeli i) 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar, kurum içi yazı ma kavramı çerçevesinde kabul edilerek istisna kapsamına dâhil edilmi lerdir. Anılan belgelerin dosyaya giri hakkı kapsamında hakkında soru turma yapılan taraflara verilmemesi, Tebli 'in ticari sır olarak nitelendirilen bilgi ve belgelerin korunması amacının sa lanması için gereklilik arz etmektedir. Nitekim, 4054 sayılı Kanun'un genel sistemati i ve dava konusu Tebli 'in dayana ı olan maddeleri göz önünde bulunduruldu unda, kanun koyucunun Kurul üyeleri ve personelinin bu Kanun'un uygulanması sırasında ö rendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmı olsalar bile if a edemeyecekleri, Kurul kararlarının tarafların ticari nitelikli sırlarını if a etmeyecek ekilde yayınlanaca ı ve haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen tarafların kendileri ile ilgili elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini sadece verilmesi mümkün olanlar yönünden isteyebilece i hususlarını kurala ba layarak te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin Kanun'un uygulanması sırasında elde edilen ticari sırlarının korunmasını amaçladı ı anla ılmaktadır. Öte yandan, rekabet hukukunda pi manlık müessesesi kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin hakkında soru turma yapılan te ebbüslerle payla ılması, anılan hukukî kurumun amacı ve etkinli iyle de ba da mayacaktır. Pi manlık programı, rekabet otoritesi ile kartel üyelerinden biri arasında, kartelin tespitine veya ispatlanmasına yönelik i birli i kar ılı ında farklı kapsamlarda imkân sa lanmasına yöneliktir. Program, fayda-maliyet dengesine dayanmaktadır. Nitekim, Avrupa Birli i'nde (AB), hem 96/C 207/04 sayılı hem de 2002/C 45/03 sayılı Komisyon Duyurusu'nda, AB vatandaşlarının ve tüketicilerin, kartelin ortaya çıkarılmasındaki menfaatinin i birli inde bulunan firmaya para cezası uygulanmasından daha önemli oldu u belirtilmi tir. Bu itibarla, karteli olu turan te ebbüslerin savunma yönlü tutum benimsemeleri yerine rekabet otoritesi ile i birli i

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

yapmasını te vik etme amacını haiz pi manlık uygulaması kapsamında ba vuruda bulunan tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tamamının herhangi bir istisnaya tâbi tutulmadan kartelin di er üyelerine verilmesi ihtimali, te ebbüslerin i birli inde bulunması bakımından caydırıcı bir faktör olacaktır. Bu durumda, iptali istenilen Tebli kuralında, kurum içi yazı ma kavramının kapsamına pi manlık ba vurusu çerçevesinde ve di er kamu veya özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen bilgi belgelerin dâhil edilmesi yönünden de hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Tebli 'in dava konusu 9. maddesi incelendi inde ise dosyaya giri taleplerinin, soru turma heyeti tarafından de erlendirilmesi, talebin kabul edilmesi hâlinde yazılı olarak talep sahibine bildirilmesi, talebin soru turma heyetince kısmen ya da tamamen uygun olmadı ı kanaatine varılırsa talebe ili kin kararın Kurul tarafından verilmesi öngörölmü tür. Aktarılan kuralın de erlendirilmesinden, ticari sır nitelikli bilgilerin korunması ve taraflar ile üçüncü ki ilerinin menfaatlerinin korunmasına ili kin dengenin sa lanması adına dosyaya giri talebinin uygunlu u hakkında bir de erlendirme yapılmasının gerekli oldu u, dosyaya giri talebinin soru turma heyeti tarafından kabul edilmı olması hâlinde tarafların savunma hakkına yönelik bir sınırlamanın ortaya çıkmayaca ı, talebin reddine ili kin nihai kararın ise davalı Kurumun karar organı olan Kurul tarafından alınaca ı anla ıldı ndan, dava konusu Tebli kuralında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla, Tebli 'in, 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen hususa ili kin olarak ve 27. maddesinin verdi i yetki uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un te ebbüslerin ticari sırlarının korunmasını öngören genel anlayı ı göz önüne alınarak, tarafların dosyaya giri haklarını kullanmalarına dair usûl ve esaslar ile Kanun'un uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usûl ve esasların objektif olarak belirlenmesi amacıyla yapılan dava konusu Tebli düzenlemelerinde üst hukuk kurallarına aykırılık görölmemi tir.

**Dava Konusu Kurul kararının ncelenmesi:**

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebli uyarınca önara tırma raporu ve eklerinin, soru turma raporunda de inilen ve bazı özel sektör ve kamu tüzel ki ilerinden gelen belgeler ile pi manlık ba vurusu kapsamında sunulan belgelerin Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesinin talep edildi i, dava konusu Kurul kararıyla, kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan önara tırma raporuna eri im talebinin reddine, Tebli kapsamında kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgeler ile pi manlık ba vurusu ve eklerinin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açılmasına, telefon kayıtlarının te ebbüs ile ilgili kısımlarının soru turma raporunda ticari sırlardan arındırılmak suretiyle te ebbüse gönderilmi olması, geri kalan kısımların ise te ebbüsle ilgili olmaması nedeniyle telefon görü melerine yönelik talebin reddine karar verildi i anla ılmaktadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2017/1843**  
**Karar No : 2020/2548**

4054 sayılı Kanun'un önara tırma konusunu düzenleyen 40. ve 41. maddelerinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanınca, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçının raportör olarak görevlendirilece i, önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'ca elde edilmi olan bilgiler de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilece i düzenlenmi tir.

Bu çerçevede, ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için gerçekte tirilen bir idarî usûl a aması olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı ına ili kin görü ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i, öte yandan, önara tırma döneminde te ebbüslerle ilgili elde edilen ve isnat içeren bilgi, belge ve delillerin de çe itli yollarla soru turma sürecinde taraflara verildi i, bu ba lamda gerek soru turma raporuyla birlikte gerekse tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar yapacakları ba vuru üzerine rekabetin ihlâl edildi i yönündeki kabahat isnadına ili kin delillerin ilgili te ebbüslere verildi i anla ıldı ından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna eri im talebinin reddine ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgeler ve pi manlık ba vurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ili kin kısımları incelendi inde ise, Tebli 'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pi manlık Yönetmeli i çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edilece inin açıkça kurala ba landı ı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü ki ilerin menfaatlerinin korunması ile pi manlık müessesinin etkinli inin ve i lerli inin sa lanması için gerekli oldu u, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadı ı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındı ı, öte yandan, dava konusu i lemde dosyaya giri hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere eri imin de mutlak suretle sınırlandırılmadı ı, savunma hakkının sa lanmasını teminen anılan belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**

**Esas No : 2017/1843**

**Karar No : 2020/2548**

alınmadan incelenmek üzere erişime açıldı ı, ticari sır niteli ini haiz bilgi ve belgelerin gizlili inin korunması ve if a edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sa lamak adına te ebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, foto raf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/e ya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerekti inin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı, ba vuru konusu telefon kayıtlarının te ebbüs ile ilgili kısımlarının soru turma raporunda ticari sırlardan arındırılarak te ebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sa landı ı, te ebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görü melerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadı ı gibi, bu hususun üçüncü ki iler bakımından ticari sırların ve özel ileti imin gizlili inin korunması için gerekli oldu u anla ılmaktadır.

Bu itibarla, Tebli in ilgili maddeleri uyarınca dosyaya giri talebinin kısmen reddedilmesine ili kin dava Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

**1. DAVANIN REDD NE,**

2. Ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 298,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 4.950,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,

5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 13/10/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat ÖZGÜR	Süleyman Hilmi AYDIN	Dr. Hasan GÜL	Mürteza GÜLER	Tayyibe KAYCIO LU

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vuru Harcı : 48,30-TL  
Karar Harcı : 65,40-TL  
YD Harcı : 51,70-TL  
Vekâlet Harcı : 9,80-TL  
Posta Gideri : 123,00-TL  
**TOPLAM : 298,20-TL**