

TEMYİZ EDEN

(DAVALI YANINDA MÜDAHİL) : Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.

VEKİLİ : Av. Mehmet Feridun İZGİ
Seba Office Boulevard., Ayazağa Mah., Mimar Sinan Sok.,
No:21, D Blok, D:5 Sarıyer/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Ayşe USLU CEVLEK - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd.Şti.

VEKİLİ : Av. Hakan ÜNCÜOĞLU
Konya Yolu Üzeri, Ege Plaza No:182-B/18
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Müdahil Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle anılan şirket hakkında idari yaptırım uygulanmasına karar verilmesi için yapılan şikâyet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06/11/2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptaline ilişkin Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2019 tarih ve E:2019/706, K:2019/1640 sayılı kararın temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı yanında müdahil tarafından, kendilerinin hakim durumda olmadıkları, sözleşme yapmanın reddedilmesinin söz konusu olmadığı, daha önce davacı tarafından istenen tarihte fuar alanının müsait olmadığından alternatif bir tarih önerildiği, fakat davacı tarafından reddedildiği, akabinde yapılan görüşmeler neticesinde sözleşme imzalanmamasının davacının tutumundan kaynaklandığı, davacı tarafından sözleşme hükümlerinde diğerlerine sağlanmayan bazı ayrıcalıkların sağlanmasının istendiği, sözleşmenin sektörde genel kabul görmüş kuralları içerdiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, İdare Mahkemesi kararının tek başına müdahil tarafından temyiz edilmesinin usule aykırı olduğu, temyize konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ METİN HAKAN ATILA'NIN DÜŞÜNCESİ : Müdahilin davalı yanında davaya müdahil olduğu, davalı idarece temyiz isteminde bulunulmadığı, bu durumda, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre müdahilin tek başına kanun yollarına başvurması mümkün olmadığından müdahilin temyiz isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararları hakkında taraflarca temyiz isteminde bulunulabileceği belirtilmiş, 31. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde, üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukuki yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, tahkikat sona erinceye kadar fer'i müdahil olarak davada yer alabilecekleri; 68. maddesinin birinci fıkrasında, müdahale talebinin kabulü hâlinde müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği, onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği; 69. maddesinin birinci fıkrasında, müdahilin de yer aldığı asıl davada hükmün taraflar hakkında verileceği, ikinci fıkrasında ise, fer'i müdahilin tarafla rücu ilişkisinde asıl davadaki uyumsuzluk hakkında yanlış karar verildiği iddiasının dinlenilemeyeceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, İdare Mahkemesi kararına karşı müdahil tarafından temyiz isteminde bulunulduğu, temyiz isteminde bulunan müdahilin, davalı yanında müdahil sıfatıyla davayı takip ettiği, ancak davalı tarafından temyiz isteminde bulunulmadığı görülmektedir.

Bu itibarla, temyize konu Mahkeme kararına karşı sadece davalı yanında müdahil tarafından temyiz isteminde bulunulduğu anlaşıldığından, davanın taraflarından olmayan ve dava sonucunda hakkında hüküm kurulmayan, ancak yanında katıldığı tarafa yardımcı olabilen ve yanında katıldığı tarafla birlikte hareket edebilen müdahilin tek başına kanun yollarına başvuramayacağı dikkate alındığında, müdahilin temyiz isteminin incelenmesi mümkün değildir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. MÜDAHİLİN TEMYİZ İSTEMİNİN İNCELENMEKSİZİN REDDİNE,

2. Yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

3. Dava dosyasının Ankara 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 05/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|---------------|------------|------------|--------------|------------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Nevzat | Mürteza | İlker | Fatih Mehmet | Ali |
| ÖZGÜR | GÜLER | SERT | ALKIŞ | ÖZGÜR |