

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/1192
KARAR NO : 2013/665

REKABET KURUMU

Tarih : 27.06.2013
Sayı : 3923

DAVACI : SIEMED TIBBİ CİHAZLAR TİC. LTD. ŞTİ.
VEKİLİ : AV. CEM ERKAT
Bayındır-1 Sok. No:15/5 - Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKOĞLU - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurumunun 25.04.2012 tarih ve 12-22/572-166 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Hukuka ve mevzuata uygun işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden gönderilen davetiye ile belirlenen 30.05.2013 günü yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Cem Erkat'ın geldiği, davalı idare temsilcisi Av. Ertül Atakan'ın geldiği görülerek taraflar dinlendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Rekabet Kurumunun 25.04.2012 tarih ve 12-22/572-166 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1192

KARAR NO : 2013/665

4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başlandığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket, siemens şirketi tarafından toolkitlerin Almanya'dan getirilmesi nedeniyle, kiralama işlerinin 12-13 gün geciktirildiği, kiralama bedeli olarak siemens'in kendi maliyetinin 6 katı fazla bedel istediğini, bu durumun fahiş fiyat uygulamak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması anlamına geldiği iddialarıyla davalı idareye başvuruda bulunduğu, bu başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, toolkitler, siemens ya da diğer tıbbi cihaz üreticileri için, cihaza erişim için zorunlu olan şifreyi de içeren veya cihaza erişim için zorunlu olmayan, sadece erişimi ve arıza tespitini kolaylaştıran ve üretici firmanın fikri mülkiyet hakkının konusunu oluşturan özel yazılımlar şeklinde de olabileceği, şikayet edilen siemens toolkitleri oldukça yüksek maliyetli aparatlar olduğundan siemens içerisinde de sınırlı sayıda bulundurulduğu, ihtiyaç olduğunda özel bir prosedürle geçici ithalat yoluyla Türkiye'ye getirildiği ve getirilme süresinin değişiklik gösterdiği, kurul kararında yer verilen yükümlülüklerin bu toolkitin üretici firmada bulunması durumunda söz konusu olacağı, eğer üretici firmanın elinde yok ise veya sadece kendi kullanımı için tek bir adet bulunduruyor ise, bu aparatlara ilişkin talebi karşılamak için öngörülen üç günlük süreye riayet etmek mümkün olmayabileceği, diğer bir ifadeyle bazı mücbir sebeplerden dolayı bahse konu yükümlülüklerin ifasında gecikme yaşanabileceği, toolkitlerin yedek parça olarak kabul edilmesi mümkün olmadığı, dolayısıyla dava dilekçesinde atıfta bulunulan Sanayi Mallarının Satış Sonrası Hizmetleri Hakkında Yönetmelik'in 12. maddesinin de olaya tatbikinin mümkün olmadığı, şikayete konu olan toolkitler bir yedek parça niteliğinde olmayıp, bakım onarım için gerekli plan bir teknik ekipman niteliğinde olduğu, yedek parçalarda olduğu gibi her an stok tutma zorunluluğu bulunmadığından şikayet edilen firmanın elinde stok olarak ancak gerektiği durumlarda kullanılmak üzere az sayıda bulundurulduğu, öte yandan, toolkitlerin kiralama ve satın alma bedelleri konusunda ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkin olarak, Siemens tarafından bilgi yazısı ekinde gönderilen ve bugüne kadar kendisine iletilen ve toolkit talebini içeren dört adet proforma faturada ortak olan toolkit katalog numaraları ve karşılığında teklif edilen bedeller incelendiğinde, 8395613 katalog numaralı "Mıgnatis Güç Kaynağı" için Siemed'e ve EFG Finansal Kiralama A.Ş.'ye teklif edilen satın alma bedellerinin ve ayrıca 8366978 katalog numaralı "Array Shim Device" için Siemed ve Değişim Laboratuar Malz. İnş. Medikal Temizlik Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'ye teklif edilen satın alma bedellerinin aynı olduğu, fiyat ayrımcılığı iddiasına ilişkin olarak sunulan proforma faturalara bakıldığında ise, bahis konusu toolkitlerin davacı şirkete kiralanırken teşebbüs aleyhine ayrımcılık yapıldığı iddiasının yerinde olmadığı, diğer bir iddia da toolkitlerin fahiş fiyatlarla kiralandığına ilişkin olduğu, siemens markalı cihazlara hizmet veren diğer teşebbüslerle yapılan görüşmeler neticesinde bu iddiaları doğrulayacak herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır.

Bu durumda, fahiş fiyat uygulamak suretiyle hakim durumun kötüye kullanılması anlamına gelebilecek durumun oluşmadığı anlaşıldığından, Rekabet Kurumunun 25.04.2012 tarih ve 12-22/572-166 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1192

KARAR NO : 2013/665

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 160,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.320,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/06/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
DURMUŞ TAŞER
37999

Üye
OĞUZ SALMAN
97685

Üye
RESUL KAYMAZ
102680

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	80,00 TL
TOPLAM :	160,40 TL

