

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2234
KARAR NO : 2020/457

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TURKNET İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. OKAN METİNER- AV. AYŞE SELİN SÖZÜBEK
Büyükdere Cad. Ercan Han. A Blok K:2 Gayrettepe-Şişli İstanbul
Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR
Rekabet Kurumu Başkanlığı Bilkent Plaza B3 Blok
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİLLER

(DAVALI İDARE YANINDA) : 1- TTNET A.Ş.
VEKİLİ : AV. RASİM AHMET KAHRAMAN (e-adres)

VEKİLİ : 2- TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
: AV. CANAN SEZER (e-adres)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon AŞ'nin sabit telefon hizmeti kapsamında "Ev Avantaj Tarifeleri"nde uyguladığı fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 03/05/2016 tarih ve 16-15/254-109 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanun'da yer alan düzenleme dikkate alındığında, hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılacak değerlendirmelerde şikayete konu teşebbüsün ilgili ürün pazarında hakim durumda olup olmadığının belirlenmesinden sonra hakim durumun nasıl kullanıldığının incelenmesi gerektiği, bununla birlikte, bir teşebbüsün hakim durumda olmasının tek başına ihlal olarak değerlendirilemeyeceği, dava konusu işlemde, Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti alan bireysel abonelerine sunduğu ev avantaj tarifeleri kapsamında izlediği fiyatlama politikası ile fiyat sıkılaştırması uygulayarak perakende pazardaki rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığının irdelenmediği, Rekabet hukukunda hakim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkılaştırması", bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip dikey bütünleşik bir teşebbüsün alt pazardaki rakiplerini dışlamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildiği bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlandığı, yüksek pazar gücüne sahip bir teşebbüsün üst pazarda üretimini kontrol ettiği girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjı, bu fiyatların düzeyinde değişiklikler yaparak kısması sonucu oluşabilecek fiyat sıkılaştırmasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gereken bir ihlal olduğu, bununla birlikte, değerlendirilmesi gereken bir diğer konunun da teşebbüsün fiyat sıkılaştırmasına neden olan davranışının perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir anlatımla da piyasa kapama olarak tanımlanan hakim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına olacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımının zorlaştırılması ya da engellenmesi durumunun oluşup oluşmadığı olduğu, uyuşmazlık konusu Kurul kararında Türk Telekom'un toptan seviyede STH işletmecilerine sunduğu hizmetler bakımından hakim durumda olduğu ve incelemeye alınan ev avantaj tarifelerinde maliyetlerin karşılanmadığına ilişkin tespitlere yer verilmiş olup, fiyat sıkılaştırmasına neden olan davranışların perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının (piyasa kapama) irdelenmesi gerektiği, rekabet karşıtı piyasa kapamada, hakim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına oluşacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımı zorlaştırılmakta ya da engellendiği, rekabet karşıtı piyasa kapamanın değerlendirilmesinde, hakim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, rakiplerin konumu, müşterilerin konumu, davranışın kapsamı ve süresi önem arz ettiği, bu aşamada öncelikle perakende düzeyde sabit ses hizmetleri piyasasındaki rekabet koşullarının ve bununla bağlantılı olarak da sabit-mobil

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2234
KARAR NO : 2020/457

ikamesi kavramının değerlendirilmesinin önemli olduğu, mobil şebekelerinin kapasiteleri, kapsama alanları, ücretler, mobil şebekeler üzerinden internet hizmetlerinin sunuluyor oluşu ile birlikte mobil şebekeler üzerinden sunulan hizmetlerin geleneksel sabit şebekeler üzerinden sunulan hizmetlerin yerini almaya başladığı, basit ifadeyle, herkesin cebinde mobil telefonlar bulunuyorken, evlerde sabit telefonlar bu derecede bulunmadığı, bu doğrultuda sabit şebekelerin mobil şebekelerden kaynaklanan rekabetçi baskı ile karşı karşıya olduğu, nitekim, BTK verilerine göre sabit arama trafiğinin yıllar içerisinde önemli bir oranda azalmasına karşılık mobil şebeke hizmetlerinin arama trafiğinin hızlı bir şekilde arttığı, bu çerçevede, sabit arama hizmetleri piyasasının küçüldüğü sonucu ortaya çıktığı, hakim durumun kötüye kullanılması için hakim durumdaki teşebbüsün pazar payının artması veya pazar payındaki azalmanın yavaşlaması veya bununla birlikte mevcut rakiplerin önemini kaybetmesi ya da pazardan çıkması, pazara girmeyi başaramaması bekleneceği, ancak, Türk Telekom'un maliyet altı kampanyalar döneminde sabit telefon hizmeti abone sayısının ve bu abonelerden aldığı payın istikrarlı bir şekilde azaldığı, buna karşılık diğer STH işletmecilerinde artış olduğu, bir diğer husus da, rekabet karşıtı davranışın fiyat yükselmesi, kalitenin azalması gibi şekillerde tüketici zararını ortaya çıkarması beklenmekle birlikte, inceleme konusu olan sabit arama hizmetlerinde mobil-sabit ikamesi ile birlikte tüketicilerin sabit aramalarda muhtemel fiyat artışlarına duyarlılığının fazla olduğu, fiyat artışı ile birlikte tüketim tercihlerinin mobile kaymasının beklendiği, buna göre dışlayıcı davranışın rekabet karşıtı olarak nitelendirilmesi için gerekli olan fiyatların yükselmesinin düşünülmemeyeceği ile birlikte Türk Telekom'un fiyatlama davranışlarının rakip STH'lar üzerinde dışlayıcı etki oluşturmadığı, bir diğer irdelenmesi gereken hususun da incelenen ev avantaj tarife ve kampanyalarının sabit internet hizmeti ile birlikte sunulmaması olduğu, oysa ki, diğer STH işletmecilerinin sabit telefon hizmeti ile birlikte sabit geniş bant internet hizmetlerini de çoklu oyun paketi olarak sunduğu, yapılan incelemelerde, sabit hat aboneliği ile sabit internet aboneliği arasında pozitif bir ilişki olduğu, tüketicilerin büyük bir kısmında sabit internet aboneliği olduğu için sabit hat aboneliği bulunduğu, kullanıcıların sabit telefon hizmetini sabit geniş bant internet hizmeti ile birlikte aynı servis sağlayıcıdan alma eğilimlerine göre Türk Telekom'un ev avantaj tarife ve kampanyalarının sabit internet hizmeti ile birlikte sunulmamasına göre rakip STH'lar üzerinde baskı oluşturmadığı sonucuna varıldığı, geline aşamada, Türk Telekom'un fiyatlama davranışlarının rakiplerini dışlamaktan ziyade daralan pazarın özellikle sabit-mobil ikamesinden kaynaklanan rekabetçi baskıyı karşılamaya yönelik olduğu, bu itibarla, Türk Telekom'un şikayete konu tarife ve kampanyalarının ve fiyatlama davranışlarının rekabet karşıtı piyasa kapamaya yol açmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumun kötüye kullanılmadığı sonucuna ulaşıldığı, sürecin başında, Türk Telekom hakkında soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27/06/2014 tarih ve E:2014/33, K:2014/552 sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/06/2015 tarih ve E.2014/4069, K:2015/2193 sayılı kararında iptal edilen Kurul kararında "maliyet kalemlerinin detaylı analizinin yapılmadığı ve kârlılığın sürdürülebilir olup olmadığının tartışılmadığı" belirtildiği, dava konusu Kurul kararında Türk Telekom'un maliyet kalemlerinin detaylı analizine ve kârlılığa ilişkin analizlere yer verildiği görülmekte olup, yargı kararının gereklerinin yerine getirildiği, bu durumda, Türk Telekom'un sabit telefon hizmeti pazarında sahip olduğu hakim durumunu ev avantaj tarifelerinde uyguladıkları fiyatlandırma yolu ile kötüye kullandıklarından bahisle yapılan şikayet başvurusuna ilişkin olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve Ttnet A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullanmadığı ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/03/2019 tarih ve E:2017/879, K:2019/430 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL DAVALI TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ :Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur. .

DAVALI TTNET A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2234
KARAR NO : 2020/457

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/03/2019 tarih ve E:2017/879, K:2019/430 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 44,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

hb