

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/318
KARAR NO : 2021/860

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : OPAK LENS SANAY VE T CARET ANON M RKET
VEKİL : AV. EZG SER N AKSU
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I
VEKİL : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

DAVALI DARE YANINDA

DAVAYA KATILAN (MÜDAHİL) : ALCON LABORATUVARLARI T CARET A. .

VEKİL : AV. TURGAN GÜRME

STEM N ÖZET

Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim irketi'nin hakim durumunu kötüye kullanarak davacı irketin faaliyetlerini zorla tırdı ı iddiasıyla yapılan ikayet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayetin reddi ile Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim irketi hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulunun 20.06.2019 tarih ve 19-22/333-150 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; kontak lens pazarının yapısı incelendi inde farklı te ebbüslerin özellikle ithalat yoluyla pazara girdi i, bunların en önemlilerinden birinin de ikayetçi OPAK ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan C HAN MED KAL oldu u, ikayetçi OPAK'ın satı larının son dönemde önemli bir bölümünü C HAN MED KAL'in elegance markalı lens satı larından elde etti i, C HAN MED KAL'in üretti i/ithal etti i ürünlerin neredeyse tamamının ikayetçi OPAK'a sattı ının anla ıldı ı, di er taraftan, son dört yıllık dönem lens satı ları incelendi inde, OPAK'ın ALCON marka lens satı larının 2017 yılından itibaren azaldı ı, söz konusu azalı ın büyük oranda ALCON'un en önemli rakiplerinden olan Johnson&Johnson markalı lenslerle telafi edildi i, ayrıca OPAK satı larında özellikle 2017 yılından itibaren OPAK'ın ba lantılı te ebbüsü konumunda olan C HAN MED KAL'in a ırlı ının arttı ının görüldü ü, öte yandan, optik kanalına yapılan do rudan satı ların artması ile birlikte 2016 yılında lens deposu olan OPAK ile davacı irket arasında hukuki anlamda bir takım sorunlar ya anmaya ba landı ı, ALCON ve OPAK arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere kar ılıklı dava ve icra takip süreçleri ya andı ı, ALCON ile davacı irket arasında dava ve hukuki uyu mazlık olmasına ra men aralarındaki ticari ili kinin uzun süre devam etti i ayrıca, davalı idarece ALCON'dan ürün temininde OPAK ile aynı seviyede faaliyet gösteren ve ALCON'dan alım yapan di er kontak lens depolarının görü lerinin alındı ı, lens depoları ZÜMRÜT LENS, LENS MED KAL ve OPAK OPT K'ten edinilen bilgilerde "ALCON ürünlerinin temin edilmesinde herhangi bir sorunun ya anmadı ı, ALCON ürünlerinin piyasada alternatif kanallardan temin edilebildi i, ALCON'un mü terilerine online sipari verme imkânını sa ladı ı" hususlarına yer verildi i, davalı idarece sonuç olarak ALCON ürünlerinin piyasada alternatif temin kanalları da mevcut olup OPAK'ın faaliyetlerinin zorla tı ı yönünde bir tespit yapmanın mümkün olmadığı, bu tespit aksini ortaya koyan herhangi bir bilgi veya belgenin de dava dosyasında bulunmadı ının görüldü ü, tüm bu hususlarla birlikte, dava dosyasında mevcut "Alcon'a dari Yaptırım Kararı" ba lıklı ve "Optik Sektörünün Dikkatine" ba lıklı belgelerde optikgazete.com adlı internet sitesi üzerinden OPAK tarafından; "ALCON'un ürünlerini neden satmadı ı, ALCON'un sahtecilik olayı ile ilgili herhangi bir açıklama yapmadı ı, T TCK tarafından ALCON'un sözlü ve yazılı olarak uyarıldı ı, sahte olan ürünlerin yurtdı ında toplatıldı ı ve yurtiçinde de bazılarının imha edildi i konusunda OPAK tarafından ilgili kurum ve kurulu ların bilgilendirildi i, ancak ALCON'un olaylara tamamıyla sessiz kaldı ı" hususlarına yer verildi i, yine optikgazete.com adresinde yayımlanan ve ikâyetçi konumundaki Erol HARB tarafından kaleme alınan "OPAK LENS ULUSLARARASI TEDAR KÇ LERDEN B R N N ÜRÜNLER N NEDEN SATMIYOR?" ba lıklı haberde OPAK'ın ALCON ürünlerini satmama kararı almasına geli inin nedenlerinin "Bizi bu firmadan uzakla tırıp, ürünlerini satmama kararı aldırın sebeplerimiz unlardır: -Marka ve ürünleriyle tüm dünyada ba arılı olmu uluslararası bu firmanın yerel yönetimindeki yetersiz ve yanlış tutumlar. (...) -Yasal olmadı ı halde internetten online kontak lens satı ı yapan sitelere verilen destek. -Reklam yönetmeli ine tamamen aykırı olmasına ra men aylar boyunca internet sitesi üzerinden kontak lens son kullanıcılarına indirimli ürün alma olana ı sa layarak, yerel ba ımsız optisyenlik müesseselerini haksız rekabete u ratmak. -Türkiye'deki kontak lens ve optik pazarının geli imine ve büyümesine katkıda bulunmak yerine, yıllık satı hedeflerini tutturmak için bilinçli olarak yurtdı ına lens satı ı yapan ahıslara ürün temin etmek, paralel ithalata göz yummak. -Uluslararası bu irketin yerel yöneticilerinin optik sektöründeki derneklerden birinin içinde iktisadi i letme kurma önerisini getirerek, dernek yöneticilerini asli görevlerini yapmak yerine dernek üzerinden ticarete te vik etme yoluyla optik sektöründe bölünmelere sebep olması, -Yine bu uluslararası irketin yerel

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/318
KARAR NO : 2021/860

yöneticilerinin i ortaklı ı kapsamında sır olması gereken bilgileri üçüncü ahıslarla payla ması, -Bir gece operasyonuyla ürünlere fiyat zammı yapılması, -Yine yerel yönetimin, kullanıcıların ucuza aldı nı sandı ı ürünün aslında pahalıya aldı ı ba ka bir ürün olması konusunda gerçekle tirilen sahtecilik kar ısındaki tutumu." ekinde sayıldı ı, ayrıca, ilgili internet sitesinde yayımlanan benzer nitelikli haberler sonucunda ALCON ve OPAK'ın arasındaki ticari ili kinin zarar gördü ü, hatta tarafların kar ılıklı olarak tazminat taleplerini içeren istemleriyle birlikte yetkili mercilere ba vurdukları, ALCON ve OPAK arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere kar ılıklı dava ve icra takip süreçlerinin ya andı ı, söz konusu olaylar sonrasında ALCON ve OPAK'ın birbirlerine kar ılıklı ihtarnameler çekti i ve mevcut durumun OPAK'ın aldı ı ürünleri ALCON'a iade talebine kadar ilerledi i ve taraflar arasında mal alım satımına ili kin ticari münasebetin tamamıyla son buldu u, di er taraftan, ALCON ile OPAK arasındâki ticari ili kinin dikey yönlü oldu u, üst pazardan tedarik edilen ürünün salt yeniden satı ı veya da ıtımının söz konusu oldu u, OPAK'ın son üç yıllık satı ları incelendi inde kontak lens ürünlerinin ikamesini bulduran di er te ebbüslerden alımlarını yo unla tırdı ının görüldü ü, bu noktada ALCON OPAK'a ürün sa lamasa dahi OPAK'ın piyasada alternatif kaynaklardan ürün temin edebildi i, ALCON marka ürünlerin ikamelerinin bulundu u, dolayısıyla OPAK'ın halihazırdaki faaliyetlerine devam edebildi inin görüldü ü, bu durumda, ALCON tarafından OPAK'a ürün satı ının sonlanmasının ardında taraflar arasındaki ticari uyu mazlıkların bulundu u, esasen taraflar arasındaki ticari ili kide OPAK'ın ALCON'dan ürün almama niyetine i aret eden açıklamaların a ırlık kazandı ı, nitekim optikgazete.com adresinde yayımlanan ve ikâyetçi konumundaki Erol HARB tarafından kaleme alınan "OPAK LENS ULUSLARARASI TEDAR KÇ LERDEN B R N N ÜRÜNLER N NEDEN SATMIYOR?" ba lıklı haberin sonunda "Biz OPAK LENS olarak ticaretimizde neye mal olursa olsun, ÖNCE SA LIK, SONRA TCARET ilkesi ile kamuoyuna net bir bilgi verilene kadar söz konusu tedarikçinin ürünlerini satmama kararımızın aynen devam edece ini bildirir, mü terilerimiz olan yerel ba ımsız optisyenlik müesseselerine anlayı ları için tekrar te ekkür ederiz." hususlarına yer verildi i, OPAK'ın sahte lens iddialarına ili kin olarak internet ortamında ALCON hakkında yazılar kaleme almasının, ALCON'dan ürün alınmayaca nı beyan etmesinin ve mevcut lenslerin iade talebi gibi hususların uyu mazlıkların kayna nı te kil etti i, kaldı ki sözleşme yapmanın reddinin hakim durumdaki bir te ebbüs tarafından gerçekle tirildi i takdirde ihlal niteli i ta ıyabilece i, kontak lens pazarında ALCON'un hakim durumda olmadı ı, di er taraftan ithalatla pazara giri lerin önünde de bir engel bulunmadı ı, sonuç olarak ALCON'un davranı larının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma hali te kil etmedi i anla ıldı ından, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayetinin reddi ile Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim irketi hakkında soru turma açılmamasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 9. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/749, K:2020/2343 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 9. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/749, K:2020/2343 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 28/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
EL F KARAKA
101763

M.S.