

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/250
KARAR NO : 2022/1569

DAVACI : Saray Petrol Turizm Gıda Sanayi ve Ticaret Limited irketi
VEKİL : Av. Gökhan KÜLCÜ (e-tebligat)

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİL : Av. Pelin ERDOĞAN (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 53.809,77 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğunu, şirketlerinin soruşturmada adı geçen derneklerle herhangi bir bağlantı bulunmadığı, rakip teebbüslerle fiyat ve maliyet bilgilerinin paylaşılmadığı, şirketlerinin fiyat rakiplerle fiyat belirleme iradesinin bulunmadığı, şirketleri açısından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında amaç unsuru yönünden ihlalin olduğunu ileri sürülerek iptali ile davalı idareye yapılan ödemenin, ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bu davayı sektörde meydana gelen yüksek fiyat artışlarının incelenmesine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti için başlatılan soruşturma sonucunda davacı şirketin anılan Kanunun 4. maddesine aykırı hareket ettiğinin tespit edildiği, bu tespit doğrultusunda tesis edilen dava konusu ilerde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. Daire Mahkemesi Hakimliği inceleyerek, dava dosyası incelenerek ilerideki gerektirdiği ilerde:

Dava, bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 53.809,77 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile davalı idareye yapılan ödemenin, ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmesi açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi ...

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğunu veya kısıtlandığını piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine tekill eder.

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı unı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması oldu una göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arası anla ma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anla ma, hukuki ekil artlarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzla ma ya da uyu ma anlamında kullanılmı tır. Anla manın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur.*" denilmektedir. Bu ba lamda anla manın varlı ı için tarafların kendilerini ba lı hissettikleri herhangi bir uzla manın mevcut olması yeterli görülmü tür.

Di er yandan, anılan Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i, **5. fıkrasında ise**, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrarı, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.10.2018 tarih ve 18-39/636-M sayılı kararı ile son dönemde bu day unu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artı larının incelenmesine ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önara tırma açılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda, bu day unu sektöründe faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin uygulanacak fiyat listelerini belirledi i yönünde üphe ve buna yönelik belgelerin bulundu u, un fiyatlarına ili kin rakipler arasındaki ileti imin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık te kil edebilece inin de erlendirildi i 29.05.2018 tarih ve 2018-3- 77/ÖA sayılı önara tırma raporunun, Kurulun 13.06.2019 tarih ve 19-21/305-M sayılı toplantısında görü üldü ü ve soru turma açılmasına karar verildi i, açılan soru turma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde birtakım belgeler elde edilmesi nedeniyle soru turmanın geni letildi i ve 44 bu day unu üreticisi te ebbüs ile iki bölgesel sanayici derne i olmak üzere toplam 46 te ebbüs ve te ebbüs birli i hakkında inceleme yürütüldü ü, soru turma neticesinde, Kurulun 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı kararı ile, bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irketin aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 53.809,77 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan kararın davacı irkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Genel De erlendirme;

Olayda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

? 16.06.2013 tarihinde Amasya'da yapıldı ı anla ılan Karadeniz Un Sanayicileri Derne i (KUSAD) toplantısına ili kin belge ekinde "KUSD Amasya Bölge Toplantısı.pdf" adlı bir dosyanın bulundu u ve 17 farklı firmaya gönderilen 21.06.2013 tarihli e-posta ekindeki sunumda, "*En az ayda bir kez bir araya gelinmesinin kaçınılmaz olması gerekti ine i aret eden üyeler ve Ba kan, di er zamanlarda ise ehir/bölgelerinde üyelerin fiyatlama politikalarına ili kin olarak her hafta bir araya gelip de erlendirme yapmalarının önemine i aret edilmı tir*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/52),

? 16.06.2013 tarihli toplantının akabinde, 26.06.2013 tarihinde KUSAD tarafından, 33 dernek üyesi te ebbüse toplantı daveti gönderildi i, ilgili e-postada toplantı konusunun "bu day

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

fiyatı, un fiyatları ve vadeleri" olaca mın ifade edildi i (Belge-287/24), ardından 29.06.2013 tarihinde 20 KUSAD üyesi te ebbüsün katıldı ı Çorum Katipler Kona ı toplantısının gerçekleşle tirildi i,

? 02.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 32 dernek üyesine gönderilen e-posta ile güncel un fiyatı listesinin derne e iletilmesinin talep edildi i (Belge287/25), toplantıya katılan Akmehmet Gıda San. ve Tic. A. . (Akmehmet) tarafından 03.07.2013 tarihinde KUSAD'a gönderilen e-postada, "*Çorum toplantısında konu uldu u üzere un fiyatımızı 1.- TL arttırdık ve a a ıdaki gibi yeni fiyatınız olu tu. Ekmeklik un fiyatımız, 02/07/2013 tarihinden itibaren fabrika teslimi, (kdv ve nakliye hariç) pe in ve vadeli olarak mü teriye göre veya adet ve ödeme durumuna göre 50.50 TL - 51.50 TL aralı nda de i tirilmi tir.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/26), benzer ekilde KUSAD'ın talebine ili kin olarak Ay-Ser Bak Tarım Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. ti. (Ay-Ser Bak) tarafından 02.07.2013 tarihli e-postada, "*uan bakımdayız, tahminen 15-20 gün sürecek, üretimimiz uan yok. Bakımdan sonra fiyatı bildirece iz...*" ekinde yanıt verildi i (Belge-287/50), aynı e-postaya 03.07.2013 tarihinde Misafir Mis Ba ak Un Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. ti. (Misafir Un) yetkilisinin verdi i yanıtta ise aynı tarihli Misafir Un Firmasına ait fiyat listesinin payla ıldı ı (Belge-287/59),

? Soru turmaya dahil olan 44 üretici içerisinde Çorum toplantısına katılım ı olanlar ile toplantıya katılım ı tespit edilmemi olmakla birlikte, davet e-postasını aldıkları görülen te ebbüslerin fiyat hareketlerinin dava idarece incelendi i ve toplantıyı izleyen aylarda ortalama satı fiyatlarının yükseldi i ve birbirine yakınlı tı mın tespit edildi i,

? 22.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 35 firmaya gönderilen "Un fiyat listesi" konulu e-postada, "*De erli üyelerimiz, letmenize ait güncel un fiyatlarınızı liste ekinde derne imize iletmenizi rica ederiz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/40), akabinde 01.08.2013 tarihinde KUSAD tarafından 11 firmaya ait 28.06.2013-22.07.2013 tarihleri arasında yayımlanan güncel fiyat listelerinin, ekte fiyat listesi bulunan tüm te ebbüslere toplu olarak gönderildi i, anılan e-postada KUSAD tarafından "*Dosya sadece listesini derne imize gönderen üyelerimiz arasında payla ılmaktadır. ...*" notuna yer verildi i, 02.08.2013 tarihinde aynı fiyat listelerinin te ebbüslere, "*...Revize un fiyat listesi ektedir sizden güncel fiyat listeleri geldikçe, Un Fiyat Listemizi güncelleyip sizlerle payla aca ız. ...*" notuyla iletildi i (Belge-287/41),

? 12.10.2013 tarihinde KUSAD tarafından 10 firmaya gönderilen e-postada, "*... Derne imize ula an son fiyat listelerine göre hazırlanan ek bilginize sunulur. Fiyatlarında de i iklik olan üyelerimizin listelerini derne imize iletmelerini rica ederiz. ...*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/42),

? 30.10.2013 tarihine ait bir ba ka e-postada ise, KUSAD tarafından, sadece Ulusoy Un Sanayi ve Ticaret A. . (Ulusoy) ve Unay Un San. ve Tic. A. .'nin (Unay) 28.10.2013 tarihinde yayımladı ı fiyat listelerinin toplam 30 üye te ebbüse gönderildi i, belge içeri inde, "*... Henüz fiyat listesini bizlere ula tırmayan üyelerimizin de derne imiz tarafından yürütülen bu faaliyete katılmalarını temenni ediyoruz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge 287/27),

? 2013 A ustos ve Ekim aylarında yapılan fiyat listesi payla ımlarına benzer ekilde, 11.11.2013 tarihinde KUSAD tarafından Ulusoy Firmasına ait 11.11.2013 tarihli güncel fiyat listesinin, 11 firmaya gönderildi i (Belge-287/38), belgede, "*Sayın üyelerimiz, listemizdeki Ulusoy Un fiyat listesi güncellenmi tir*" ifadesine yer verildi i,

? 30.10.2013 tarihli epostanın alıcısı konumundaki te ebbüsler ile gerekse 11.11.2013 tarihli e-postanın içinde bulundu u dönem bakımından, ilgili te ebbüslerin fiyat hareketlerinin davalı idarece incelendi i ve Ekim-Kasım 2013 döneminde fiyatların belirgin ekilde yükseldi inin tespit edildi i,

? 19.12.2013 tarihinde Akmehmet Firması tarafından KUSAD'a iletilen e-postada,

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

"Dolardaki turmanı ürkütücü boyutlarda. Un fiyatları hala çok düşük, ne yapacağız. hergün aleyhimize i liyor. u an itibariyle en az 3.50 TL ile 4.00 TL arasında un çuval fiyatlarını arttıralım. Öncülük yapmanızı ve acilen harekete geçmenizi rica ediyoruz." ifadelerine yer verildi i (Belge-287/28), bu talebin ardından, 2014 yılı ba mında, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da KUSAD üyesi te ebbüslerin tekrar bir toplantı düzenledikleri (Belge-361), KUSAD'dan temin edilen bilgilere göre ilgili toplantıya 23 firmanın katıldı mın tespit edildi i,

? 09.01.2014 tarihinde KUSAD tarafından 39 firmaya gönderilen e-postada, "Sayın Üyelerimiz, Dün gerçekleş tirdi imiz toplantıda da kullanılan un maliyet tablosu ekte bilginize sunulur." ifadesine yer verildi i (Belge-287/48), anılan e-postayla ba lantılı olarak, söz konusu 39 te ebbüse 11.01.2014 tarihinde gönderilen e-postanın ekinde 25 firmaya ait güncel fiyatlara yer verildi i, ayrıca söz konusu e-postada, "Sayın Üyelerimiz, Ekte, 8 ocak tarihinde yapılan toplantımızda, katılan meslekta larımızın verdi i fabrika satı teslimi fiyatları yer almaktadır. Toplantıya katılan meslekta larımız arasında, yükselen bu day fiyatları ve döviz kurlarındaki artı n devam edece i beklentileri sebebi ile, fiyatların fabrika teslimi 60 tl vadeli seviyesine gelmesi gerekti i konusunda görüşü birli i bulunmaktadır..." ifadelerine yer verildi i (Belge-287/49),

? 03.07.2014 tarihinde KUSAD tarafından, 6 firmaya ait güncel fiyat listelerinin 13 firmaya gönderildi i (Belge-287/3), Ulusoy Firmasında yapılan yerinde incelemede elde edilen bu belge ile, 2013 yılına benzer ekilde, fiyat güncellemesi yapılan listelerin te ebbüsler arasında payla ıldı mın tespit edildi i,

? 29.01.2015 tarihinde soru turmaya dahil 2 firma yetkilisi arasında, dolar artı ı, un fiyatları ve zam yapılması hususlarında e-posta yazı ması yapıldı ı (Belge-287/29), bu yazı malardan bir süre sonra 11.02.2015 tarihinde, Ulusoy firması tarafından Amasya Un Gıda San. ve Tic. Ltd. ti.'ye (Amasya Un), Ulusoy Firmasına, Unay Un San. ve Tic. A. . (Unay Un) ve Unsan Un Sanayi ve Ticaret A. .'ye (Unsan) ait 02.02.2015 tarihli güncel fiyat listesinin gönderildi i (Belge-287/31), yine Merzifon Gülbahar Untarım Ürünleri Hayvancılık Gübre Zirai Aletler Sanayi ç-Dı Ticaret Nakliyecilik A. .'de (Merzifon Gülbahar) yapılan yerinde incelemede bulunan belgede ise, Ulusoy ve Unay Firmasının 19.10.2015 tarihinde revize etti i fiyat listesinin, Ulusoy Firması yetkilisi tarafından aynı gün Amasya Un ve Merzifon Gülbahar Firmalarına gönderildi inin tespit edildi i (Belge-287/58), öte yandan, bazı te ebbüslerin birbirleri ile ileri tarihli fiyat listelerini payla tıklarının da tespit edildi i (Belge-287/61),

? 29.11.2016 tarihinde Ulusoy Firmasının yetkilisi tarafından "RE: Fiyat Geçi Bildrimi / 28.11.16 tarihli Fiyat Listeleri" konulu e-postanın Ulusoy Firması yetkililerine gönderildi i, söz konusu iç yazı ma ekinde Unsan/Osmanlı Un Firmasına ait fiyat listesine yer verildi i (Belge-287/6), benzer ekilde, 01.12.2016 tarihinde Unsan Firmasından, Zafer Un Fabrikası'na (Zafer Un) gönderilen "Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde 29.11.2016 tarihine ait Unsan Firmasının fiyat listelerine yer verildi i (Belge-287/46),

? 2017 yılına gelindi inde, 20.03.2017 tarihinde Pak Petrol Ürünleri Gıda ve n aat San. ve Tic. Ltd. ti. (Pak Petrol) tarafından Ulusoy Firmasına be gün önceki fiyat listesinin gönderildi i, Ulusoy Firması tarafından ise Pak Petrol Firmasının söz konusu listesinin aynı gün Zafer Un ve Unsan Firmalarına gönderildi i (Belge-287/9),

? 22.03.2017 tarihinde KUSAD tarafından Samsun'da toplantı düzenlendi i ve toplantıya 18 firmanın katıldı ı, söz konusu toplantının içeri ine ili kin 23.03.2017 tarihli Elsa Ticaret Sanayi Turizm Nakliye ve Pazarlama Ltd. ti.'nin (Elsa) iç yazı masında, "Sonuç: ... 3) Geçen hafta yapılan 3 TL fiyat zammını tavizsiz uygulamamız gerekecek. 4) Vadeli satı lardan uzak durmalıyız. ... 5) Fiyat artı ı 3 TL üzerine de çıkabilir mü terileri bu konuda bilinçlendirin. ..." ekinde ifalere yer verildi i (Belge-287/56),

? 05.03.2018 tarihinde Pak Petrol Firmasının iç yazı masında Ulusoy Firmasına ait maliyet

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

tablosunun paylaşıldığı (Belge-287/35),

? 09.04.2018 tarihinde, Akme Mehmet Un Firması yetkilisi tarafından, KUSAD'dan bir kez daha un fiyatlarına müdahale etmesinin talep edildiği, söz konusu müdahale talebine karşılık, "Maliyetler üzerine tartışılacak bir toplantının acil olarak düzenleneceği" yönünde cevap verildiği (Belge-287/11), bu yazı madan yaklaşık bir ay sonra, 14.05.2018 tarihinde Kozlu Gıda Malat Sanayi Ticaret ve Tüccarlık A.Ş. (Kozlu) yetkilileri arasında yapılan iç yazı maddesi, "...(...) ve (...) mü terileri aramı 3-4 tl zam gelecek demiler ama uygulama günü belli değil" ifadesine yer verildiği (Belge-287/1), söz konusu belgenin içinde bulunduğu dönem olan Mayıs 2018 döneminde 9 firmanın çok yakın tarihlerde yeni fiyat listeleri yayımladıklarının tespit edildiği,

? 30.05.2018 tarihinde KUSAD tarafından KUSAD üyelerine gönderilen "Kusad Çorum Şubesi" konulu e-postanın ekinde yer alan 29.05.2018 tarihli sunum içerisindeki bilgilere göre, KUSAD tarafından bu durumuna ilişkin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satış fiyatı gibi hesaplamaların yapıldığı, sunum içerisinde, "85,57 TL/çuval fabrika teslim satış fiyatımız", "bu durumda biz sermayemizi, hem maddi, hem beşeri, bir başka sektöre yatırmak yerine kendi sektörümüze yatırarak, fırsat maliyetimizin %5 üzerinde bir karlılık ederek doğrudan bir iş yapmıyoruz" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/53),

? 06.06.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı maddesi olan "Rakip Firma Fiyat Geçisi Sonrası Piyasa Uygulamaları" konulu e-postada, 14.05.2018 tarihinde tebliğlerin fiyat geçisi yaptılarına ve bölgede tüm fabrikaların fiyat geçisini deklare etmeye yönelik ifadelerle yer verildiği (Belge-287/13), benzer şekilde 14.05.2018 tarihinde Akme Mehmet Firması içerisinde yapılan iç yazı maddesi Usta Un Firmasının aynı tarihli (14.05.2018) ve Pak Petrol Firmasının 10.05.2018 tarihli fiyat listelerinin paylaşıldığı (Belge-287/65), 14.05.2018 tarihli fiyat geçisine ilişkin olarak, 01.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı maddesinde ise "mayıs 15 fiyat geçisi" ifadesiyle atıf yapıldığı (Belge-287/14), anılan belgede Ulusoy Firması yetkilileri tarafından, "*mayıs 15 fiyat geçisi inden sonra ilerilerin düştüğü, rakiplerin Ulusoy'un arkasından geldiği, bazılarının fiyat deşikliğini yapmadığı*" ekinde ifadelerle yer verildiği, 18.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı maddesinde de Mayıs 2018 fiyat geçisine atıf yapıldığı ve rakip firmaların fiyat geçisine ilişkin beyanlara yer verildiği (Belge-287/15),

? 29.08.2018 tarihinde Ulusoy Firması tarafından, aynı gün (29.08.2018) uygulamaya geçecek olan fiyat listesinin Amasya Un Firmasına bildirdiği (Belge-287/16), aynı tarihte Akme Mehmet Firması çalışanı tarafından, aynı gün yayımlanmış olan Ulusoy ve Unsan Firmalarının fiyat listesinin, Akme Mehmet Firması içerisinde paylaşıldığı (Belge-287/30),

? 18.01.2019 tarihinde, Pak Petrol Firması tarafından, ileri tarihli fiyat listesinin Ulusoy Firması yöneticisine gönderildiği, aynı gün Ulusoy yöneticisi tarafından listelerin Birsan Birlik Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Birsan) yöneticisine iletildiğinin tespit edildiği (Belge-287/19) anılmaktadır.

Rekabetin sınırlandırılması amaçlı veya bu etkiyi doğurabilecek olan anlaşma, eylem ve kararlar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanmıştır. Anılan madde kapsamında ihlal tespitinde bulunabilmek için, amaç ve etki unsurlarından birinin ortaya konulması yeterlidir. Anılan maddenin (a) bendinde, satış fiyatının belirlenmesi, madde kapsamındaki haller arasında sayılmıştır. Bu doğrultuda, üreticilerin birlikte fiyat belirlemesi veya fiyatları aralarında doğrudan veya dolaylı iletişimlerle yükseltmeyi amaçlaması, anılan bentte verilen örneğe uygun olup Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır.

Rekabet açısından önemli olduğunda bulunmayan geleceğe ilişkin rekabete hassas bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir tebliğle paylaşılmasında, rekabeti ihlâl edici bir amacın olduğu üşhesi ortaya çıkacaktır. Nitekim gerek Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın (ABAD) *T-Mobile* kararında gerekse doktrinde rakipler arasında gelecekteki davranışlarına yönelik belirsizlikleri ortadan kaldıracak nitelikte olan bilgi paylaşımının rekabete aykırı olarak

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

de erlendirilmesi gerekti i ifade edilmi tir. Söz konusu rekabete hassas bilgi; gelece e ili kin fiyat veya buna ili kin stratejik bir bilgi oldu u takdirde, rekabeti ihlâl etme amacının ayrıca irdelenmeye ihtiyaç göstermeyecek ekilde ortada oldu u da açıktır. Ayrıca, te ebbüsler arası bilgi paylaşımlarının, piyasada bir etkisinin olmadığı ileri sürülebilirse de, belirtilen rekabete hassas bilgi paylaşımının, te ebbüslerin gelecekte piyasada alacakları kararlarda etkili olacağını aksi ispatlanmadıkça kabul edilmesi gerekmektedir.

İleti im delilleri; te ebbüslerin toplantı, telefon vb. suretle anlaşmanın unsurları hakkında ileti im kurulduğunu gösteren ancak anlaşmanın esasına ilişkin bilgi içermeyen delilleri ifade etmektedir. Bahse konu delil türünün en sık rastlanan örneklerinden bazıları da, belirli bir toplantı veya etkinliğe katılımı gösteren deliller ile rakiplerle ticari sır niteliindeki hususların görüldüğüne ilişkin bilgi içeren ancak anlaşmanın sağlandığını tek başına ispatlayamayan toplantı notları ve iç yazı malardır. İspat gücü en yüksek ikincil delillerin ileti im delilleri olduğu kabul edilmektedir.

Rakipler arasındaki toplantı ve görüşmelerin AB otoriteleri tarafından de erlendirilmesinde, sıklıkla taraflar arasındaki ileti imin amacına vurgu yapıldığı görülmektedir. Bu çerçevede örneğin fiyat ve satış stratejisi gibi rekabete duyarlı hususların görüldüğü toplantılara katılımın amacının rekabeti sınırlamak olduğu varsayılmaktadır. Dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıyan toplantılara katılım, toplantıda alınan kararlara uyulup uyulmadığına bağlı olmaksızın, te ebbüsün kartele taraf olduğuunu ispat için yeterli sayılmaktadır. Zira *Rhône-Poulenc* kararında, rekabeti sınırlayıcı amaçla gerçekleştirilen bir toplantının katılımcılarının toplantıda edinilen bilgilerden bağımsız hareket etmesinin muhtemel olmadığı, bu sebeple toplantıya katılan te ebbüslerin her birinin açık veya zımni olarak bilgi paylaşımında bulunması zorunluluğu bulunmaksızın ileti imin karlılık olarak gerçekleştirilmi sayılacağı kabul edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, öncelikle soru turmaya taraf olan te ebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde olduğu, maliyet ve fiyatların görüldüğü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde doğrudan ileti imle piyasanın effaflarını rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendiği, dolayısıyla ortak iradenin varlığı ve bu yönde gerçekleştirilen ileti im/i birliği bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, ihlalin varlığı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli olduğu açık olmakla birlikte, uyuşmazlık, soru turma konusu bilgi de iiminin piyasadaki etkisi yönünden incelendiğinde, te ebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamaları, bilgi de iiminin piyasada etki gösterdiğini ortaya koymak için yeterli olduğu de erlendirilmiştir ve sonuç olarak dava konusu bilgi de iiminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna varılmıştır.

Davacı İrket Yönünden Yapılan De erlendirme;

Olayda, dosya kapsamındaki davacı irkete ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; KUSAD tarafından aralarında davacı irketin de bulunduğu dernek üyesi te ebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildiği, bu kapsamda davacı irketin bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görüşüleceği Çorum Toplantısına davet edildiği (Belge-287/24), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulunduğu bazı te ebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildiği ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin paylaşıldığı (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/40), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görüldüğü ve paylaşıldığı, KUSAD tarafından buna ilişkin olarak aralarında davacı irketin de bulunduğu te ebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildiği, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildiği (Belge-287/48) (Belge-287/49) anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/250

KARAR NO : 2022/1569

Uyu mazlıkta, davacı tarafından, "rakip te ebbüslerle fiyat ve maliyet bilgilerinin payla ılmadı ı" iddia edilmi ise de; yatay i birli i niteli inde olan te ebbüsler arası anla malar, te ebbüs birli i kararları ve uyumlu eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve 5. maddesi çerçevesinde de erlendirilmesinde dikkate alınacak ilkeleri belirlemek amacıyla çıkarılan 30.04.2013 tarih ve 13-24/326-RM(6) sayılı Yatay birli i Anla maları Hakkında Kılavuz'un 46. paragrafında, "*Bir te ebbüse, rakibi tarafından herhangi bir ekilde rekabete duyarlı bir bilgi gönderildi inde, ilgili te ebbüs böyle bir bilgiyi almak istemedi ine dair net bir kar ılık vermiyor ise, te ebbüsün bu bilgiyi kabul etti i ve pazardaki davranı larını buna göre de i tirdi i varsayılacaktır.*" açıklamasına yer verilmi olup, bir te ebbüsün bilgi payla ımının tarafı olarak kabul edilmemesi için bu payla ım kar ısında sessiz kalmasının yeterli olmadığı, tarafın açıkça bu bilgi payla ımını reddetmesi ve bu payla ımın tarafı olmak istemedi ini belirtmesi gerekti i açıktır. Ancak davacı irketin, uyu mazlı a konu bilgi payla ımını reddetme ya da bu payla ımın tarafı olmak istemedi ini belirtme yönünde bir eyleminin bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, te ebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anla ıldı ndan ve davacı irketin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâle taraf olan di er te ebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ndan, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi inden, davalı idareye yapılan ödemenin, ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi isteminin de reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 179,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinle tikten sonra resen davacı tarafa iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 07/07/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
HASAN KOZO LU
216753

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	20,00 TL
Posta Gideri	:	40,50 TL
TOPLAM	:	179,10 TL