

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

Davacı : Minerkom Mineral Katı Yakıtlar Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. İlmütluhan Selçuk, Av. Uygur Günerbüyük,
Av. F. Çağdaş Yılmaz
Ebulula Mardin Cad. Çağlayan Sitesi, B Blok, No:24/4
Akatlar-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste



Davanın Özeti : Krutrade AG, Glencore Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral Katı Yakıtlar Ticaret A.Ş.'nin birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde oldukları belirtilerek tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 25.07.2006 tarih ve 06-55/712-202 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasına aykırı olarak karar alındığı, önaraştırma ve soruşturma aşamasında görevde bulunan Daire Başkanı'nın Kurul'a katılarak oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu, kararda bir kısım delillerin yer almamasının savunma hakkının kısıtlandığını gösterdiği, birlikte hareket ettikleri belirtilen diğer teşebbüsün savunmasının alınmamasının usul hükümlerine aykırılık teşkil ettiği, soruşturma heyetinin, soruşturma raporunda soruşturmanın kapatılması önerisi getirmesine karşın, daha sonra aksi yönde ek görüş bildirmesinin hukuka aykırı olduğu, bir malı sağlayan şirket ile o malı dağıtan şirket arasında kurulan mal tedarik ilişkisinin 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca hukuka uygun bulunduğu, dolayısıyla bu ilişkinin Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması gerektiği, rekabete aykırılığın söz konusu olmadığı, ceza takdirinde hataya düşüldüğü ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Nihai karar tarihinde Rekabet Kurulu üyelerinden birinin mazeretli, birinin izinli, birinin de soruşturmayı yürüten Kurul üyesi olması nedeniyle karar toplantısına katılmadığı, kararın kalan beş üye ile 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesine uygun olarak alındığı, soruşturmanın yürütüldüğü sırada Daire Başkanı olan üyenin daha sonra Kurul üyesi seçildiği, önceki dönemde soruşturmaya katılmadığından, tarafsızlık ilkesinin ihlâl edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, soruşturmaya konu diğer teşebbüse tebligat yapılmadığından savunmanın alınmadığı, dolayısıyla bu teşebbüs hakkında nihai kararın da alınmadığı, tebligatın sağlanması amacıyla Başkanlık'ça girişimlerde bulunulacağı, bu durumun davacı şirkete bir yarar sağlamadığı, soruşturma heyetinin görüşünü değiştirebilme olanağının bulunduğu, kaldı ki nihai kararın Kurul tarafından alındığı ve Kurul'un soruşturma heyetinin görüşüne bağlı kalma zorunluluğu bulunmadığı, davacı şirket aynı zamanda Güney

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

Afrika kömürü de sattığından, diğer teşebbüsle aralarında sadece üretici dağıtıcı ilişkisi olduğundan söz edilemeyeceği gibi, soruşturma sonucunda iki teşebbüsün sadece dikey ilişki içerisinde bulunmadığının saptandığı, dolayısıyla 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamayacakları, ihlâlin 2004 yılında da gerçekleşmesi nedeniyle 2003 yılı cirosu üzerinden idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemle alınan dava konusu kararın; karar tarihinde Tuncay Songör'ün izinli bulunmasının, Rıfki Ünal'ın soruşturmayı yürüten Kurul üyesi olmasının Kanun'un aradığı anlamda mazeret sayılması nedeniyle, nihaî karar toplantısına katılmamalarında hukuka aykırılık bulunmamakla birlikte, sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin katılmaları zorunluluğunun, Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca alınan Kurul kararları yönünden aranmayacağından, davaya konu Kurul kararının Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç'ın katılımı sağlanmadan alınması, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına aykırılık oluşturduğundan, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, usulüne uygun olarak alınmadığı anlaşılan dava konusu kararın davacıya ilişkin kısımlarının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 25.7.2006 tarih ve 06-55/712-202 sayılı kararının davacı Minerkom Mineral Katı Yakıtlar Tic.A.Ş 'ne yönelik kısımlarının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, altı bent halinde özelliği olan haller sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; ithal kömür pazarında rekabet ihlaline ilişkin olan soruşturma sonucunda, Rus menşeli kömür ihraç eden şirketlerden en büyüklerinin konumunda olan Mir Trade ve Krutrade olduğu, üretici konumlar ve ticaret hacminin büyük bir bölümünü ellerinde tutmaları nedeni ile her birinin büyük bir pazar gücüne sahip bulunduğu, aracı konumunda olan Glencoré AG'nin belirli miktarlarda parça kömür satışı bulunduğu, G.Afrika menşeli kömürde ise, Glencore AG nin Afrika menşeli kömür bakımından Türkiye piyasasında önemli bir pazar gücüne sahip bulunduğu, bağlı şirketi Minerkom A.Ş 'nin 1994 yılından itibaren, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kömür satışı yapan Belko'ya kömür sağladığı, parça kömür ticaretinin az olması nedeniyle, parça kömüre ilişkin dünya ölçeğinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

bir fiyatlandırma mekanizmasının bulunmadığı, yapılan incelemeler ve görüşmelerde parça kömürün maliyetinin toz kömüre göre yaklaşık 10 ABD Doları/ton daha yüksek olduğu, ham petrolün fiyatının yükselmesi ve Çin'in toz kömüre olan talebinin artması nedeni ile 2003 yılının ortasından itibaren Türkiye gibi ithalatçı ülkelerin, gerek toz kömür gerekse parça kömür için ödedikleri tutarların yükseldiği ancak, 2002 yılının kış sezonundan itibaren parça kömür fiyatlarının toz kömür fiyatlarına oranla daha büyük bir yükseliş kaydettiği, toz kömür – parça kömür fiyat farkının ortalama 16 \$/ton olurken 2003 ve 2004 yılları arasında bu fark ortalama 34 \$/ton civarında seyrettiği bu çerçevede, özellikle 2003 yılından itibaren toz kömür ve parça kömür fiyatları arasındaki paralelliğin kaybolduğu, Krutrade, Mir Trade ve Glencore AG'nin Rus menşeli parça kömürü, maliyet farkının üzerinde satmaya başladıkları, 2003 yılının başından 2005 yılı başına kadar Krutrade ile Glencore AG ve bağlı şirketlerinin, ithal parça kömür pazarının sağlayıcı seviyesinde kimi zaman doğrudan satış fiyatının tespitine, kimi zaman fiyatın belirli bir seviyede tutulmasına yönelik olarak, rekabeti sınırlayıcı bir işbirliği ve uzlaşma içinde oldukları, kendi fiyatlarına, piyasadaki fiyat gelişmelerine ve fiyatı oluşturan unsurlara ilişkin aralarında sürekli bir bilgi paylaşımı ve değişimi olduğu, elde edilen verilere göre de çeşitli dönemlerde üzerinde uzlaşılan fiyatların piyasadaki adı geçen şirketler tarafından uygulandığı, Krutrade ile Glencore AG ve bağlı şirketlerinin arz miktarını belirlemek amacıyla yönelik olarak, sürekli bir biçimde kendi stoklarındaki ve pazardaki parça kömür miktarına ilişkin bilgi değişiminde buldukları, rakiplerin ve ithalatçıların sevkiyatlarını, stok akışlarını ve satışlarını takip ettikleri, Krutrade'in Türkiye'ye giren Rus kömürlerinin dolaşımını çeşitli yollarla sınırladığı, Krutrade ile Glencore AG ve bağlı şirketlerinin piyasadaki rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırdıkları, Türkiye'ye giren diğer yabancı menşeli kömürlerin pazara girişini engellemeye çalıştıkları tespitlerinin yapılmış olduğu görülmektedir.

Krutrade ile Glencore AG 'nin bağlı şirketi olan davacı şirket ve Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş.'nin kendi aralarında rekabeti sınırlayıcı bir koordinasyon ve pratik işbirliği sağlayan doğrudan ve dolaylı ilişkiler kurdukları; süreklilik arz eden ve piyasadaki şartlara göre şekillenen bu işbirliğinin çok açık bir şekilde parça kömür pazarındaki rekabeti sınırlamayı amaçlandığı ve bu yönde sonuçlar da doğurduğu, yukarıda belirtildiği şekilde somut verilerle ortaya konulan teşebbüsler arasındaki bu işbirliğinin, Kanun'un 4. maddesi kapsamına giren nitelikte bir ihlal olduğu açıktır.

Bu durumda ; Rekabet Kurulu'nun 25.7.2006 tarih ve 06-55/712-202 sayılı kararının dava konusu kısmı olan; Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'nin ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde olduğu,

Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile ilgili olarak; Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca %1'i oranında idari para cezası verilmesine ilişkin kısımlarında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224



Davacının Kararın bu kısmına yönelik olarak ileri sürdüğü iddialarda ise isabet bulunmamaktadır.

Kararın idari para cezası verilmesinde 2003 yılı gayri safi gelirlerinin esas alınarak ceza tutarının belirlenmesine ilişkin kısmına gelince;

4054 sayılı Yasanın işlem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "...yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası " verilebileceği yolundaki hüküm, 8.2.2008 tarihli ve 26781 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 472. maddesi ile "...nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." şeklinde değiştirilmiş,

Yine 5728 sayılı Yasanın 474. maddesi ile 4054 sayılı Yasanın 55. maddesinde yapılan düzenleme sonucu ise "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve idarî para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." kuralı getirilmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel Kanun Niteliği" başlıklı 3. maddesinde;

Bu Kanunun; İdari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

Diğer genel hükümlerinin, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında da uygulanacağı ;

"Zaman Bakımından Uygulama" başlıklı 5. maddesinin (1) numaralı fıkrasının gönderme yaptığı, 5237 sayılı Türk Ceza Kanu'nunun 7. maddesinin (2) numaralı fıkrasında ise; "Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." hükmü yer almıştır.

İdari para cezasının verilmesine neden olan işbirliğinin 2005 yılı başına kadar varlığını sürdürdüğü, kararın tesisi itibariyle yürürlükteki mevzuat uyarınca 2003 yılı gayri safi gelirlerine göre ceza verildiği, Kararın verilmesinden sonra yapılan yasal değişiklik uyarınca ise nihai karar tarihine en yakın mali yılın 2005 yılına isabet ettiği, söz konusu yıllara ilişkin gayri safi gelirlerin karşılaştırılmasından ise 2005 yılı gayri safi gelirlerinin 2003'den düşük olduğu görülmüştür.

Bu durumda; Kuşlca gayri safi gelirler değerlendirilerek, davacı lehine olanın dikkate alınması suretiyle idari para cezası verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle 26.12.2006 tarih ve 06-94/1191-357 sayılı kararının dava konusu kısmının, idari para cezası tutarına ilişkin kısmı yönünden iptali, diğer kısımları yönünden ise davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 05.01.2010 tarihinde davacı vekilleri Av. İmutluhan Savaş, Av. Uygur Günerbüyük, Av. F. Çağdaş Yılmaz ile davalı Kurum vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Aynı gün yapılan ara kararı gereğinin yerine getirilmesi üzerine dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava, Krutrade AG, Glencore Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral Katı Yakıtlar Ticaret A.Ş.'nin birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde oldukları belirtilerek tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 25.07.2006 tarih ve 06-55/712-202 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "Kurul, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanır ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir.

İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar. Ancak bunun mümkün olmaması halinde karar toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Bu durumda da toplantı nisabı birinci fıkrada belirtilenden az olamaz. İkinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyu üstün sayılır" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan Kanun'un 48. maddesinde, sözlü savunma toplantısı yapıldıktan sonra aynı gün, bu mümkün olmaz ise gerekçesi ile birlikte 15 gün içinde karar verileceği; 49. maddesinde ise, görüşmelere mazeretli olanlar dışında sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin katılmalarının zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan yasal düzenlemelerin birlikte incelenmesinden; Rekabet Kurulu kararlarının iktisadi hayatımızdaki önemi gözönünde bulundurularak, mümkün olduğu kadar fazla Kurul üyesinin nihaî kararların alınmasında hazır bulunmasını sağlamak amacıyla, toplantı ve kararlarda ağırlaştırılmış nisaplar arandığı, Kurul üyelerinin tamamının toplantılara katılmalarının asıl olduğu, ancak bunun mümkün olamaması, yani Kurul üyelerinin mazeretlerinin bulunması halinde toplantılara katılmayabilecekleri, ilk toplantıda karar için gerekli olan nisabın sağlanamaması halinde, Başkan'ın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlamak zorunda olduğu, 51. maddenin ikinci fıkrasında "İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar" denildiğinden, Kanun'un 49. maddesindeki "... görüşmelere mazeretli olanlar dışında sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin katılmaları ..." zorunluluğunun artık ikinci toplantı için aranmayacağı anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

Dairemizce 05.01.2010 tarihinde yapılan duruşma sırasında davacı şirket vekilleri tarafından, dava konusu kararda mazeretli olduğu yazılan ve karara katılmayan Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç'ın, aynı gün başka bir Kurul kararına katıldığı ileri sürüldüğünden, Dairemizin 05.01.2010 tarih ve E:2007/5204 sayılı ara kararıyla; Kurul kararında mazeretli olduğu belirtilen Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç'ın, Kurul toplantısına katılımını engelleyen mazeret durumunu kanıtlayan belgenin istenilmesine ve aynı gün başka bir Kurul toplantısına katılıp katılmadığının sorulmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının, ara kararı cevabıyla birlikte incelenmesinden; ithal kömür pazarında rekabetin kısıtlanıp kısıtlanmadığının tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulu'nun 24.07.2003 tarihli toplantısında önaraştırma açılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucu rapörtörlerce düzenlenen raporun Kurul'un 03.06.2004 tarihli toplantısında görüşülmesi sonucu, Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına, soruşturmanın, Kurul üyesi Rifkı Ünal'ın başkanlığında yeter sayıda rapörtörler eliyle yürütülmesine karar verildiği, soruşturma yapılp 4054 sayılı Kanun'daki nihaî karar alınış sürecine ilişkin işlemler tamamlandıktan sonra, son olarak 26.05.2006 tarih ve 06-36/475-M sayılı Kurul kararı gereğince 11.07.2006 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı, bu toplantıya toplam beş Kurul üyesinin katıldığı, 24.07.2006 tarihli nihaî karar toplantısında, toplantıya katılan beş üyenin, Kanun'un 51. maddesinde öngörülen dört üyesinin aynı yönde oy kullanmaması nedeniyle karar yeter sayısının oluşmadığı, bu nedenle anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntem izlenmek suretiyle 25.07.2006 tarihinde ikinci toplantının yapıldığı, ikinci toplantıya da bir gün önceki aynı üyelerin katıldığı ve oyçokluğuyla dava konusu kararın alındığı, bu toplantılara katılmayan üyelerden, Rifkı Ünal'ın mevcut soruşturmanın heyet başkanlığını yürütmesi nedeniyle toplantılara katılmadığı, diğer üyelerden, Tuncay Songör'ün izinli, Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü Aytaç'ın ise mazeretli olarak gösterildiği, ancak Dairemizce yapılan ara kararına verilen yanıtta Prof. Dr. Zühtü Aytaç'ın, dava konusu kararın alındığı ikinci toplantıya katılmama konusunda herhangi bir mazeret belgesinin bulunmadığı, adı geçen Kurul üyesi tarafından, "11.07.2006 tarihli sözlü savunma toplantısına izinli olması nedeniyle katılmamasının, nihaî karar toplantısına katılmaması konusunda mazeret sayılması gerektiğinin" beyan edildiğinin bildirildiği ve bu durum nedeniyle aynı gün başka bir soruşturmanın nihaî karar toplantısına katıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; dava konusu kararın, Rekabet Kurulu'nca, 4054 sayılı Kanununun 51. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemine göre toplanılması gereken ikinci toplantıda alınmış olması karşısında, soruşturmayı yürüten Kurul Üyesi olan Rifkı Ünal ile o tarihte izinli olan Tuncay Songör'ün bu nihaî karar toplantısına katılmaması yerinde olmakla birlikte, sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin nihaî karar toplantısına katılma zorunluluğunun, 51. maddenin ikinci fıkrası uyarınca yapılan ikinci toplantılarda aranmaması, başka bir deyişle yasal izinli/mazeretli olanlar dışında tüm üyelerin ikinci toplantıya iştirak etmelerinin zorunlu olması nedeniyle, yasayla öngörülen Kurul oluşumuna aykırı şekilde, Prof.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/5204
Karar No : 2010/2224

Dr. Zühtü Aytaç'ın katılımı sağlanmadan toplanan Rekabet Kurulu toplantısında alınan dava konusu kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; Rekabet Kurulu'nun 25.07.2006 tarih ve 06-55/712-202 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 126,40-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.03.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Zümrüt	Taci	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI	MEKİK



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 68,40-TL

Posta Gideri : 58,00-TL

TOPLAM :126,40-TL