

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1613
KARAR NO : 2020/617

Tarih: 17.06.2020
Sayı: 5957

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU
[35495-15945-49388] Uets
VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR - Aynı Adreste
KARŞI TARAF (DAVACI) : 3M SAN.VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
[16289-82077-45614] Uets

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Bursa İlinde iş güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin İş Güvenliği firmasının yetkilisi olan dava dışı gerçek kişiler tarafından, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin(davacının); bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlâl ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, davacının bir kısım satışlarda bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek, bazı bayilere rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinin tespit edildiğinden bahisle 2.115.839,95-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 09/06/2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı lehine olan yasal düzenlemenin esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının belirlenmesi gerekirken; Kurul Kararı tarihinden önceki 2015 yılı ve 2013 yılları esas alınarak belirlenen yıllık gayri safi geliri arasından lehe olanın uygulanması suretiyle 2013 yılı gayri safi geliri üzerinden tesis olunan işlemde; en son gerçekleştirilen işlem yılının bir önceki yılı gayri safi gelirinin değerlendirilmemesi, lehe hükmün uygulanmasının özü itibarı ile gerçekleştirildiği anlamına gelmeyeceği ve bu açıdan Kabahatler Kanunu'nun anılan hükümlerinin gözardı edilerek karar verilmesi mümkün olmadığı gibi, bir çeşit hukuk güvenliği sağlayan ve günümüz temel ceza hukuku ilkelerinden biri olan lehe kanun uygulamasından, en son gerçekleştirilen işlem tarihinden bir önceki yıl şirket gayri safi gelirinin değerlendirilmemesi suretiyle davacının mahrum edilmesinin de düşünülmemesi, lehe veya aleyhe sonuç doğurma meselesinin her durum bağlamında idari para cezası uygulayan makam tarafından değerlendirilmesi gerektiğinden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/11/2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/11/2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 11/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

ab