

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2015/1680
Karar No : 2015/2195

REKABET KURUMU
Tarih : 27.08.2015
Sayı : 4019

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Volkan Yoıcu Taşımacılığı Seyahat ve Nakliyat
Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Özgür YANAR
Şirinevler Mah. Meriç Sok. No:8 D:17
Bahçelievler / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste.

İstem Özetı : Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 27/11/2014 tarih ve E:2014/272, K:2014/1401 sayılı kararının; haksız ve kötü niyetli şikâyetlerle dava konusu incelemenin başlatıldığı ve neticesinde yanlış değerlendirmelerle para cezasının verildiği, fiillerin sübut bulmadığı, somut delillere dayanmadığı, aralarında husumet bulunan kişiler tarafından yapılan şikâyet ve alınan ifadelerle ceza verildiği, şikâyetçilerin kira sözleşmesi yapmak için davet edildiği, kiralama için ticari menfaatlerinin çok altında teklifler sunarak durumu uzlaşmazlığa şikâyetçilerin getirdiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Üst pazarda hakim durumda olan ve aynı zamanda alt pazarda da faaliyette bulunan davacı şirketin alt pazardaki rakipleri ile sözleşme yapmaktan kaçınmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin taktiren %1,5 oranında 488.375,14 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.12.2013 tarih ve 390 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Edirne Otogarı'nın işletilmesinde hâkim durumda bulunan davacı şirketin ilk etapta kira koşullarını yazılı surette iletmekten kaçındığı, sözleşme görüşmelerini geciktirdiği, hasıllardan belli bir oranın kira bedeli olarak talep edildiği, bu miktarın kiracıdan kiracıya değişen bir oran olmayıp kiracılardan saklanması gereken yahut kiracıların müzakere edebildiği bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2015/1680
Karar No : 2015/2195

koşul olmadığı, görüşmeye gidildiğinde muhatap bulunmadığı, görüşme gerçekleştiğinde ise hasılatın belli bir oran ve 1.000.000 TL tutarında teminat bedeli talep edildiği, bu oranının sadece Edirne Otogarı'ndaki yazıhanelerden yapılan satışları değil, ilgili firmanın bütün yazıhanelerinden ve internet üzerinden yapılan satışları kapsadığı, otobüs çıkışlarında, otobüs parkında ve sağlanan servis karşılığında talep edilen fiyatlar ile Otogar'ın diğer giderlerine yapılacak harcamaların hesaba dahil edilmesi ile birlikte katlanılacak maliyetin kârlılığı ortadan kaldıracak derecede yüksek olduğu, Otogarın işletme hakkının 7 yıllık bir süre için yaklaşık 5.000.000 TL'ye devralındığı; buna karşılık kiracı adaylarının her birinden 1.000.000 TL teminat bedeli talep edildiği, Otogarda 16 adet yazıhane bulunduğu ve sözleşmelerin kural olarak birer yıllığına imzalandığı düşünüldüğünde bu teminat miktarının çok yüksek olduğu; bu durumda, alt pazarda faaliyet gösteren rakiplerini elimine etmeye yönelik olarak yazıhane kiralama konusunda sözleşme yapmayı reddetme eyleminde bulunan davacının anılan mevzuat uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gelirlerinin taktiren %1,5 oranında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 27/11/2014 tarih ve E:2014/272, K:2014/1401 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 15/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------|--------|----------|-------|-----------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Nevzat | Zümrüt | E. Yücel | Zeki | Dr. Hasan |
| ÖZGÜR | ÖDEN | SEYHAN | YİĞİT | GÜL |

