

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar)** : 1- Türkiye Petrol, Kimya, Lastik İşçileri  
Sendikası (Petrol-İş)

2- Yakup Açıkgöz

**Vekilleri** : Av. Serap Özdemir, Av. Yalçın Aksakal,  
Altunizade Mah. Kuşbakışı Sokak No:25  
Üsküdar/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu

**Vekili** : Av. Eren Gönen, Bilkent Plaza B-3 Blok  
Bilkent/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesinin 6.11.2002  
günlü, E:2000/1776, K:2002/4183 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacılar  
tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi** : Temyiz dilekçesinde öne  
sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında  
belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın  
dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte  
görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun  
olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

00-10/105-51

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

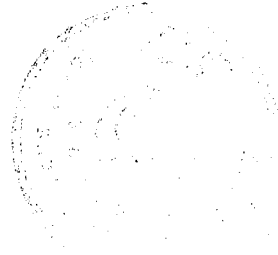
Dava, Petrol Ofisi A.Ş. hisselerinin %51 'inin blok satış yoluyla özelleştirilmesi için  
Rekabet Kurumunca verilen 8.3.2000 tarihli nihai iznin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 6.11.2002 günlü, E:2000/1776, K:2002/4183 sayılı kararıyla;  
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde "Hakim durum"un, belirli



bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlandığı, aynı Yasa'nın 6. maddesinde hakim durumun kötüye kullanılma hallerinin düzenlendiği, 7. maddesinde ise bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruma bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurulun çıkaracağı tebliğlerle ilan edileceği hükmünün yer aldığı, öte yandan aynı Yasa'nın 27. maddesinde Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkilerinin sayılarak bunlardan birisinin de "Birleşme ve devralmalara izin vermek" olduğunun öngörüldüğü, 12.9.1998 günlü, 23461 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Önbildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliği" de konuya ilişkin usul ve esasların ayrıntılı bir şekilde belirlendiği, dava dosyasının incelenmesinden; Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 23.12.1994 günlü, 94/9 sayılı kararı ile Petrol Ofisi A.Ş.'nin Özelleştirme İdaresine ait hisselerinin "satış" yöntemiyle özelleştirilmesine karar verildiği, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 18.6.1999 günlü, 2946 sayılı yazısı ile Rekabet Kurumuna önbildirimde bulunduğu, Kurumun 10.8.1999 günlü, 2157 sayılı yazısıyla önbildirime esas teşkil eden görüşünü ilgili kuruma bildirdiği, Petrol Ofisi A.Ş.'nin % 51'lik hisselerinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi amacıyla 17.11.1999 tarihinde ilan yapıldığı, ihale ile ilgili olarak Türkiye İş Bankası A.Ş. ve Doğan Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu, Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O ve Alarko Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu, Doğu Holding A.Ş. ve Koç Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu, Nuro Holding A.Ş., Cıngıllı Holding A.Ş., Anadolu Uluslararası Ticaret ve Taşımacılık A.Ş., Medya Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubundan teklif alındığı, Rekabet Kurumunun 28.2.2000 günlü, 412 sayılı yazısıyla ortak girişim gruplarından herhangi birisinin bu aşamada POAŞ'ı devralmasının yeni bir hakim durum yaratmayacağı veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeyeceği yönünde görüş bildirdiği, POAŞ'ın % 51 oranındaki hisselerinin özelleştirilmesi amacıyla 3.3.2000 tarihinde kamuya açık olarak yapılan nihai pazarlık görüşmeleri ve açık arttırma sonucunda ilk üç teklif sahiplerinin Türkiye İş Bankası A.Ş. ve Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu, Koç Holding A.Ş. ve Doğu Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu, Nuro Holding A.Ş.,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2003/358  
Karar No : 2006/2445



Cıngıllı Holding A.Ş., Anadolu Uluslararası Ticaret ve Taşımacılık A.Ş., Medya Holding A.Ş. Ortak Girişim Grubu şeklinde sıralandığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 6.3.2000 günlü, 1747 sayılı yazı ile Rekabet Kurumuna "nihai izin" için başvuruda bulunduğu, bu başvuruya istinaden yapılan inceleme sonucu düzenlenen 17.2.2000 günlü, 17.2.2000/D1/2/C.S./00/1 sayılı raporda özetle, petrol sektöründe jet yakıtı, madeni yağ ve diğer beyaz ve siyah ürünlerin akaryakıt ürünleri (benzin, motorin, gazyağı, kalorifer yakıtı, fuel oil vb) dağıtımını olmak üzere üç ayrı ürün pazarının mevcut olduğunun, POAŞ'ın farklı pazar payları ile her üç sektörde de girişimci olduğunun, POAŞ'ın 1998 yılı itibariyle jet yakıtında % 76, akaryakıt ürünlerinde %47, madeni yağda ise % 34 pazar payının bulunduğu, 1995 yılından beri bu oranlarda düşüş yaşandığının, POAŞ'ın yanı sıra sektörde 14 firmanın daha faaliyet gösterdiğinin, akaryakıt ürünleri ile madeni yağ pazarında özellikle ülkenin batı bölgelerinde yoğun bir rekabetle karşı karşıya kaldığının, POAŞ'ın en yakın rakibinin akaryakıt ürünlerindeki % 20'lik ve madeni yağdaki % 30'luk pazar paylarının dikkat çekici olduğunun, hakim durumun belirlenmesinde pazar paylarının yanında depo, terminal, boru hatları ve bayi ağı gibi diğer faktörlerin de dikkate alınması gerektiğinin, POAŞ'ın zikredilen unsurlar itibariyle sahip olduğu imkanların kamu kuruluşu olma niteliğinden kaynaklandığının, özelleştirme sonrasında mevcut durumun değişebileceğinin ve sektörde daha etkin rekabetçi bir yapının oluşacağı, POAŞ'ın % 76 oranında pazar payı ile hakim durumda olduğu jet yakıtı pazarının doğası gereği ayrı bir değerlendirmeye tabi tutulması gerektiğinin, özel işletme birimleriyle faaliyette bulunan sözkonusu pazarda POAŞ'ın yürüttüğü jet yakıtı satışlarının önemli bir kısmının rekabetçi bir avantaj sağlamaktan çok yük getirdiğinin, diğer firmaların ekonomik gördükleri havaalanlarında tesis oluşturduğunun, jet yakıtı dağıtımının potansiyel olarak rekabete açık olduğunun, sonuç olarak POAŞ'ın % 51 oranındaki kontrol hissesinin blok satış yolu ile özelleştirilmesine ilişkin teklifte bulunan ortak girişim gruplarından herhangi birisinin POAŞ'ı devralmasının yeni bir hakim durum yaratmayacağı veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeyeceğinin, bu devralmalara 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında izin verilmesinde herhangi bir sakıncanın bulunmadığının belirtildiği, akabinde dava konusu edilen kararla POAŞ'ın % 51 oranındaki kontrol hissesinin devralınmasının yeni bir hakim durum yaratmayacağı veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeyeceğinden bahisle her üç ortak girişim grubu bakımından izin verildiğinin anlaşıldığı, Petrol Ofisi A.Ş.'nin jet yakıtı dağıtımında hakim durumunda olmasının bir yana bırakılması halinde madeni yağ piyasası ve diğer akaryakıtların dağıtımında sahip olduğu pazar payı itibariyle hakim durumunda olmaması, daha da önemlisi verilen tekliflerden ilk iki sırada yer alan Ortak Girişim Grubu'nun POAŞ ile aynı ve ilgili ürün pazarında veya alt-üst pazarlarda faaliyetinin bulunmadığı dikkate alındığında yeni bir

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2003/358  
Karar No : 2006/2445

hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ihtimalerinin bulunmadığını kabul etmek gerektiği, bu nedenle Petrol Ofisi A.Ş. hisselerinin %51 'inin blok satış yoluyla özelleştirilmesi için verilen nihai izinde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

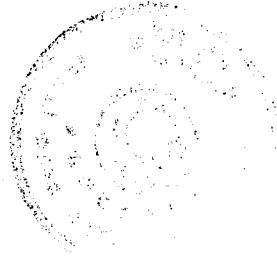
Davacılar, Rekabet Kurumu'nca verilen izin 3984 sayılı Yasa ile 4389 sayılı Bankalar Yasası'na açıkça aykırı olduğu, Dairece eksik inceleme ile karar verildiği iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 6.11.2002 günlü, E:2000/1776, K:2002/4183 sayılı kararının ONANMASINA, 21.12.2006 günü oybirliğiyle karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Dr. Tacettin Şimşek	6.Daire Başkan V. Banu Dilçin	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	12.Daire Üyesi Kenan Atasoy
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
2.Daire Üyesi Murat Cebeci	5. Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2003/358  
Karar No : 2006/2445



8.Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi  
Sadri Bozkurt

125.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

K/G