

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3350  
Karar No : 2007/5247

Davacı : Accor Servisleri International A.Ş.

Vekili : Av. Osman Macit Söylemez

Abdülhak Hamit Caddesi 34 Taksim - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının, davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanunun 16(b) ve 17(d) maddelerinden hangisinin uygulanacağını belirleyen unsurun cezanın ağırlığı olarak ortaya konulduğu ve yerinde incelemenin engellenmesi eylemine Kanun'un 16(b) maddesinde yer alan cezanın uygulanması gerektiği, olayda ön araştırma sürecinin söz konusu eylem sonucunda ciddi biçimde zedelendiği, davacının yerinde incelemeyi engelleme eylemine ilişkin sunduğu gerekçelerin hukukî dayanaktan yoksun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımını 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlenmiştir. Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceği öngörülmüştür.

Dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketin, yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 28.4.2006 günlü, 06.31/376-99 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Yerinde İncelemenin" düzenlendiği 15.maddesinde, Kurul'un bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3350**  
**Karar No : 2007/5247**

vermekle yükümlü oldukları hükme bağlanmış, aynı Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde Kurul Kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bir bilgi verilmemesi, eksik yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (a) bendinde ise, 15.madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre, Kurul kararı ile, bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış, yanıltıcı bilgi verilmesi halinde, Kanunun 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezası verilebilecek, yerinde incelemenin engellenmesi halinde de kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası verilebilecektir.

Bakılan davada, aralarında davacısında bulunduğu ve haklarında ön araştırma kararı alınan dört ayrı şirket nezdinde yerinde araştırma yapılması çerçevesinde yerinde inceleme yapılmak üzere Kurum raportörlerince davacı şirkete gidildiği, şirket yetkililerince yerinde incelemenin engellendiği, bu hususun taraflar arasında ihtilafsız bulunduğu, bu eylemi nedeniyle davacı şirkete 4054 sayılı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca dava konusu Kurul kararıyla para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Ancak, yerinde incelemenin engellenmesi 4054 sayılı Kanunun 17.maddesinde süreli para cezası olarak yaptırımlandırılmış olup, yerinde incelemenin fiilen yapıldığı ve incelemenin sürdüğü durumlarda istenilen bilgilerin verilmemesi halinde öngörülen ve Kanunun 16.maddesinde düzenlenen idari para cezasının, uyuşmazlık konusu file uygulanması mümkün değildir.

Bu durumda, davacı şirket nezdinde incelemenin engellenmesi üzerine incelemenin hiç başlamadığı dikkate alındığında, olaya Kanunun 17/1-d maddesi hükmünün uygulanması gerekirken, davacının aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.09.2007 tarihinde davacı vekili Av. Osman Macit Söylemez'in, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/3350  
Karar No : 2007/5247

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (d) bendinde de 15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Görüldüğü gibi, Rekabet Kurulu, bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi durumunda 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezasını, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu'na 20.03.2006 tarihinde intikal eden şikâyet başvurusu üzerine davacı şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde 19.04.2006 tarihinde Kurum raporörlerince yerinde inceleme yapmak üzere davacı şirkete gidildiği, ancak şirket genel müdürünce devam eden bir davanın bulunduğu ve avukatın da bu şekilde tavsiye ettiği ifade edilerek yerinde incelemenin engellendiği, yine şirketin bölge müdürlüklerinde de yerinde incelemeye izin verilmediği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca davacıya dava konusu Kurul kararıyla para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin başlamadığı açık olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3350  
Karar No : 2007/5247

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 113,70.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.09.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri \_\_\_\_\_ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 48,00.-YTL

Toplam : 113,70.-YTL

