

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2631
Karar No:2019/4539

Tarih : 31.01.2020
Sayı : 1028
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : A.T.M. Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Serpil ÖZCAN
Çobançeşme Mah., Sanayi Cad., No:44, Nish Residence,
C Blok, D:10 Bahçelievler / İSTANBUL
[16341-43271-02389]Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cadde, No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 17/12/2015 tarih ve E:2015/121, K:2015/1618 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 19/04/2017 tarih ve E:2016/1264, K:2017/1090 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, idari para cezasında indirim uygulanması esnasında hesap hatası yapıldığı, cezanın şirketin elde ettiği tüm gelir üzerinden hesaplanmasının hukuka aykırı olduğu, rekabet ihlali teşkil eden eylemlere katıldığını gösteren bilgi veya belge bulunmadığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Kararın düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 24/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
Zümrüt
ÖDEN

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
Fatih Mehmet
ALKIŞ

Üye
Ali
ÖZGÜR

