

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/752

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-Mehmet Azmi Aksu
2-Hasan Alkan
3-Selim Yücel
4-Ahmet Gübbük
5-Cengiz Sezer
6-Özcan Pektaş

Vekilleri : Av.Haydar Asan, Av.S.Muslu Alpaslan
Mithatpaşa Cad. No:14-ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 23.9.2005 günlü, E:2005/6605 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınnoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohumu alımına yönelik anlaşmanın 4054 sayılı Kanununun 10. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğin 3. maddesi ile öngörülen bir aylık süre içinde Rekabet Kurumuna bildirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca teşebbüse verilen idari para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılar idari para cezası verilmesine ilişkin 1.4.2004 günlü, 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacılar ile ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 23.9.2005 günlü, E:2005/6605 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/752

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun 16/c bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

İtiraza konu Daire kararında, Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukukten mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullanılmasında gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacılar idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibariyle yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarece yapılan itirazın belirtilen gerekçeyle reddine,
8.12.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkan V. Engin Kumrulu X	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç XX
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan X	6.Daire Başkan V. Sinan Yörükoğlu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü XX	8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım	2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin
10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay X	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü X	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer
11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu XX	10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar	5.Daire Üyesi Günay Erden
5.Daire Üyesi Esen Erol X	8.Daire Üyesi Dr.Tacetin Şimşek XX	5.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/752

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
XX

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

10.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddinin gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden karşıyız.

2.Daire Başkan V.
Engin Kumrulu

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan



KARŞI OY

XX-4054 sayılı Kanunun işlem tarihinde yürürlükte bulunan 10. maddenin birinci fıkrası; 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirilmesini öngörmekte, 16. maddesinin (c) bendi ise bu kuralın ihlali, yani bildirim süresi içinde yapılmaması halinde idari para cezası verilmesini öngörmektedir.

Olayda, davacı şirketin bu bildirim kuralını ihlal ettiği ön araştırma sonucunda anlaşıldığına ve ceza salt bu nedenle verildiğine göre; uygulanan idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare itirazının kabulünün gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

K/G

