

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Çimsa Çimento Sanayi
ve Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av. Banu Coşar- Av. Aydın Coşar

İnönü Cad. No:26/2 34437-Gümüşsuyu-Taksim/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B3 Blok 06530 - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı

kararının davacıya ilişkin kısmının ve anılan karar ile verilen para cezasının tahsili için tesis edilen 1.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/360 sayılı işlemin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Yahya Şahin

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Metin Çetinkaya

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, Danıştay Nöbetçi Dairesi tarafından 18.8.2004 tarihinde, davalı idarenin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının da eklendiği birinci savunması alınıncaya kadar, 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın davacıya ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine davalı idarenin birinci savunmasının ve işlem dosyasının geldiği görülmekle yürütmenin durdurulması istemi yeniden incelendi, gereği görüldü :

Dava, Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının ve anılan karar ile verilen para cezasının tahsili için tesis edilen 1.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/360 sayılı işlemin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulunun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında, Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9951



yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır, hükmüne yer verildikten sonra ikinci fıkrasında, bu haller örnekleme yoluyla (a), (b), (c), (d), (e) ve (f) bentleri olarak sayılmış ve (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü halinin birinci fıkra kapsamına giren hallerden olduğu belirlenmiştir. Anılan Kanunun 4.maddesinin ikinci fıkrasının gerekçesinde ise, en sık rastlanan rekabeti sınırlama anlaşmalarının örnek olarak sayıldığı ve bu tür anlaşmaların bizatihi yasak olduğu, fıkroda zikredilen örneklerin tahdidi değil tadadi olduğu ayrıca belirtilmiştir.

Anılan Kanunun 16.maddesinin ikinci fıkrasında, Bu kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği kurul kararı ile sabit olanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiş olup, birinci fıkrasının (c) bendinde ise Kurulun, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine 4'üncü madde kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden, İç Anadolu, Akdeniz ve Marmara bölgelerinde faaliyet gösteren 22 çimento sağlayıcısı teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediklerinin tespiti açısından yapılan incelemede ; "Sabancı-OYAK Ortaklığı H.Ö.Sabancı Holding A.Ş. Eylül 1999" , "Sabancı-OYAK Ortaklığı H.Ö.Sabancı Holding A.Ş. Ekim 1999" ,başlıklı belgelerde , amacın OYSA Niğde ve OYSA İskenderun şirketlerini çimento sektörünün Türkiye'deki durumunu , Sabancı ve OYAK gruplarının çimento sektöründen beklentilerini dikkate alarak yeniden yapılandırmak ve her iki grup arasındaki işbirliğini daha da güçlendirmek olduğunun belirtildiği, Sabancı Holding Çimento Grubu başkanı Ayduk Çelenk imzasıyla OYSA Niğde Genel Müdürü Adil Erol'a gönderilen Aralık 1997 tarihli , "H.Ö.Sabancı Holding A.Ş Çimento Grubu 5 Yıllık Faaliyet Planları,Yıllık İşletme ve Yatırım Bütçelerinin Hazırlanması ve İzlenmesinde Kullanılacak Formlar" başlıklı belgenin giriş bölümünde, şirketlerden gelecek bilgileri tek tipe indirgeyecek formatlar hazırlandığı belirtilerek,bu formatların,belirli bir zaman sürecinde kurulması planlanan entegre bir raporlama sisteminin mali konulara ilişkin alt sisteminin başlangıcını oluşturacağı, düzenlemenin 1998 yılı başından itibaren uygulamaya koyulacağı,aylık olarak hazırlanacak değerlendirme raporlarının şirketler ile paylaşılacağı ve belirli sürelerde yapılacak olan koordinasyon toplantılarında tartışılacağı hususlarına yer verildiği, H.Ö.Sabancı Holding A.Ş Çimento Grup Başkanlığının, şirketlerden Grup Başkanlığınca sağlanacak Türkiye pazarı ile ilgili genel projeksiyonlar doğrultusunda aşağıdaki tabloları doldurup,5 yılda ulaşılmak istenen pazar payları, birim maliyetler ve/veya verimlilik ölçütleri gibi 5 yıllık hedeflerini belirlemesini istediği, gerek 5 yıllık işletme programlarının ve yıllık işletme bütçelerinin hazırlanmasında ,

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9951

gerekse bütçelerin izlenmesinde kullanılmak üzere ;her şirketin satış yaptığı coğrafi bölgeler, ürün grupları ve tipleri itibariyle doldurulması istenen tabloların;satış miktarları,satış fiyatları, satış tutarları, üretim, personel,maliyetler,faaliyet karı,gelir-gider,nakit akımı, bilanço-aylık satış gerçekleştirmeleri izleme formu oldukları, "5 Yıllık Faaliyet Planları,Yıllık İşletme ve Yatırım Bütçelerinin Hazırlanması ve İzlenmesinde Kullanılacak Formlar" başlıklı metnin gönderildiği ve formların doldurulması istenilen şirketlerin, belgenin 29.sayfasındaki "şirket kodu" başlığından ; Akçansa Merkez, A.Büyükçekmece,A.Çanakale, A.Ambarlı, A. Aliağa, Betonsa Marmara ve Betonsa Ege ,Karçimsa,Çimsa, Çimsa Merkez, Çimsa Fabrika, Çimsa Kayseri, Çimsa Antalya Paketleme, Çimsa Malatya Paketleme, OYSA Niğde Merkez, OYSA Niğde Fabrika, OYSA Niğde Hazır beton, OYSA İskenderun Merkez, OYSA İskenderun Fabrika,OYSA İskenderun Hazır beton ve Oralitsa olduklarının anlaşıldığı,yukarıda belirtilen bu yazının gereklerinin yerine getirildiğinin,Sabancı Holdingde yapılan yerinde incelemede bulunan "OYSA İskenderun.....Faaliyetlerinin Özet Değerlendirilmesi" ve"OYSA Niğde.....Faaliyetlerinin Özet Değerlendirilmesi" başlıklı belgelerden anlaşıldığı, bu belgelerde,yukarıda belirtilen tabloların örneği alınan 1998 Ocak-2000 Eylül döneminde OYSA Niğde yetkililerince , 1998 Temmuz-Aralık , 1999 Mart-Aralık, 2000 Şubat-Eylül dönemlerinde OYSA İskenderun yetkililerince aylık olarak doldurulup gönderildiğinin anlaşıldığı, Sabancı Holdingde yapılan yerinde incelemede, OYSA Niğde Çimento San.A.Ş. ye ait çeşitli yılların bütçe ve planları ile yine bu şirkete ait Aralık 1998 tarihli 1999-2003 yılları 5 yıllık plan öngörüsünün bulunduğu, yine Sabancı Holdingde yapılan yerinde incelemede OYSA Niğde yönetim kurulu üyelerine sunulmak üzere hazırlanan 1998,1999 ve 2000 yıllarının çeşitli aylarına ait faaliyetlerinin görüşüldüğü ve şirkete ilişkin alınması gereken kararların belirlendiği yönetim kurulu gündemleriyle , OYSA İskenderun yönetim kurulu üyelerine sunulmak üzere hazırlanan 1998,1999 ve 2000 yıllarının çeşitli aylarına ait faaliyetlerinin görüşüldüğü ve şirkete ilişkin alınması gereken kararların belirlendiği yönetim kurulu gündemlerinin bulunduğu,Sabancı Holding A.Ş.Çimento grubu tarafından organize edilen ve Sabancı Holding Çimento grubu,Akçansa,Çimsa,OYSA Niğde ve OYSA İskenderun yetkililerinin katılımıyla 1998 ve 1999 yıllarında gerçekleştirilen "koordinasyon toplantıları" nda çimento sektörüne ilişkin konularla birlikte şirketlerin faaliyetlerinin değerlendirildiği, Sabancı Holding Çimento grubunun ihtiyacına yönelik olarak Akçansa,Çimsa,OYSA Niğde ve OYSA İskenderun Çimento A.Ş. nin satış, finans,üretim,maliyet,insan kaynakları ve proje bilgileri ile dış kaynaklardan sağlanan sektöre yönelik bilgilerin depolanacağı ve güncelleneceği "Veri Ambarı Projesi" çalışmasının yürütüldüğü, Çimsa,OYAK Adana,OYSA İskenderun ve OYSA Niğde şirketlerinin yönetim mercilerinde faaaaliyet gösteren bazı kişilerin aynı anda diğer kurullarda da görev aldığı görüldüğü, bunlardan OYAK Adana yönetim kurulu üyesi olan Ayduk Çelenk'in aynı zamanda Sabancı Holding Çimento grubu başkanlığı,Çimsa yönetim kurulu başkan vekilliği,OYSA Niğde yönetim kurulu başkanlığı, OYSA İskenderun yönetim kurulu başkan vekilliği görevlerinde bulunduğu,OYAK Adana genel müdürü Güngör Tümer'in 1997 yılında bu görevinin yanında Çimsa ve OYSA İskenderun A.Ş. nin yönetim kurulu üyeliklerinde de bulunduğu, Sabancı

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9951

Holdinge yapılan yerinde incelemede bulunan "bilgi notu" başlıklı belgede , "...Şirketimiz Kayseri bölgesi içinde,Afşin,Elbistan ve önemli oranda Nevşehir'den Kayseri fabrikamız lehine çekilmiş, Erciyes Dağı'nın Niğde'ye bakan yüzünden itibaren; Yahyalı,Develi,Yeşilhisar bölümleri Niğde Çimento' ya bırakılmış, bu nedenle küçülen pazarımız karşılığında Niğde Çimento fabrikası klinkerinin öncelikle,Kayseri tarafından alınacağı,fiyatının da bölgede satılan çimento fiyatının %66 sı civarında olacağı ve ihtiyaç halinde de OYAK fabrikalarından verilebileceği üst yönetimce kararlaştırılarak şirketimize bildirilmiştir..." ibaresinin yer aldığı yapılan incelemelerde, pazar paylaşımına ilişkin belgenin gerçeği yansıttığının tespit edildiği OYSA Niğde'nin Kayseri merkeze satışı bulunmadığı gibi,Çimsa Kayseri'nin de Niğde'ye satışının bulunmadığı, OYSA Niğde'nin bu bölgede Yahyalı,Develi,Yeşilhisar 'a satış yaptığı bunlardan ilk ikisine Çimsa Kayseri 'nin girmediği, oysa yapılan analizde, OYSA Niğde ile Çimsa Kayseri'nin mevcut maliyet yapıları ve fiyat seviyeleri ile birbirlerinin ana hinterlandlarına her zaman için satış yapabileceklerinin görüldüğü,bu değerlendirmeler doğrultusunda,OYSA Niğde Çimento San.T.A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento San.T.A.Ş.nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento San.T.A.Ş. ve Adana Çimento San.T.A.Ş.arasında, gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturdukları sonucuna varılarak bu ihlal nedeniyle davacı şirketin 1999 yılı net satışlarının %1 i oranında 487.565.660.000 TL.para cezası verildiği,öte yandan Çimsa A.Ş. tarafından Kayseri'ye "şeritli" torba ile bunun dışındaki bölgelere ise "şeritsiz" torba ile çimento satışının yapıldığı,davacı şirketin bir bölge fiyatıyla alınan malın mutlaka o bölgede satılmasını istediği, bunun denetimi için farklı ambalaj uygulaması olarak çeşitli kontrol vasıtalarını kullandığı, buna rağmen malın alındığı bölge dışına satılması halinde bayilerden açıklama istendiği,bu haliyle alıcılar üzerine, aktif-pasif satış ayrımı gözetmeksizin malın yalnızca satın alındığı bölgede satılması yükümlülüğünün getirildiği, bu sınırlamanın 97/3 sayılı Tebliğle belirlenen sınırlamanın ötesinde bir sınırlama olduğu kanaatine varılarak, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğuna, bu nedenle de, 1999 yılı net satışlarının binde ikisi oranında 97.513.132.000 TL para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olmayan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı 1.454.027.000 TL para cezası verilmesine ilişkin olarak dava konusu olan 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararın verildiği, anılan kararla verilen para cezalarının tahsili için 1.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/360 sayılı işlemin tesis edildiği, davacı şirketin anılan kararın ve işlemin iptali istemiyle bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Buna göre, aynı pazarda yer alan ve rakip olması gereken OYSA İskenderun ve OYSA Niğde'den kurucu ortağa yapılan veri aktarımının ve Çimsa ile OYAK Adana gibi iki bağımsız teşebbüsün gerek birbirlerinin yönetim kurullarında karşılıklı üye bulundurarak, gerekse OYSA İskenderun ve OYSA Niğde yönetim kurulu toplantılarıyla dolaylı biçimde

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9951

periyodik olarak biraraya gelmeleri suretiyle ticari sır niteliğindeki bilgilere sahip olmalarının rekabeti sınırlama etkilerinin olacağı açıktır.

Bu durumda, soruşturma raporuyla OYSA İskenderun ve OYSA Niğde Çimento San. T.A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa ve OYAK Adana arasında gerekse kurucularla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde gerçekleşen 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlali ile bu ihlalin rekabeti kısıtlayıcı etkileri arasında ortaya çıkan OYSA Niğde ile Çimsa Kayseri'nin pazar paylaşımı ve Çimsa Çimento T.A.Ş.'nin forbalı çimentoda aktif-pasif satış ayrımı gözetmeksizin farklı ambalaj uygulamasının, saptanarak bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalar yoluyla pazar paylaşımı olarak tek ihlal şeklinde gerçekleşen bu fiiller 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinde yasaklanmış olan rekabete aykırı anlaşmalar kapsamına girdiğinden iptali istenilen Rekabet Kurulu Kararının, davacı şirketin, rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklindeki ihlali ve bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğinde uygulamalarda bulunduğu ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararının para cezası verilmesine ilişkin kısımlarına gelince; 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinde para cezaları düzenlenmiş olup, maddenin ilk fıkrasında üsule ilişkin ihlaller nedeniyle uygulanacak para cezaları, ikinci fıkrasında ise esasa yönelik ihlaller nedeniyle uygulanacak para cezaları hükme bağlanmıştır. 16.maddenin ikinci fıkrasında esasa yönelik ihlaller nedeniyle verilecek para cezası belirlenirken, bu Kanunun 4. ve 6.maddesinin ihlalden ve 11.maddesinde yazılı davranışlarda bulunanlardan sözedilmiş olup, birden fazla eylemin saptanması halinde her fiile ayrı ceza uygulanacağı konusunda herhangi bir hükme yer verilmemiştir.

4054 sayılı Kanun'un 10.maddesinde, 4'üncü madde kapsamına giren anlaşmaların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Kurula bildirileceği belirtilerek, bildirim konusunda 4.maddeye aykırı anlaşmayı yapanlar yükümlü kılınmış olup, usule ilişkin ihlaller nedeniyle verilecek para cezalarının belirlendiği 16.maddenin 1.fıkrasının (c) bendinde ise 4.madde kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi nedeniyle para cezası verileceği öngörülerek rekabete aykırı anlaşmayı bildirmemenin yaptırımını düzenlenmiştir.

Dava konusu olayda, davacı şirketin rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklindeki ihlali ve bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğu bahisle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırı anlaşma hükmünden hareketle iki eyleme ayrı ayrı ceza verilmiş ise de; yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrasının açıkça 4.maddenin ihlalden sözetmesi, idarece verilen para cezalarının da yalnızca bu maddenin ihlali nedeniyle verilmesinden dolayı anılan maddenin ihlaline ilişkin fiiller ayrı ayrı nitelendirilerek her biri için ayrı ceza değil tek ceza verilmesi gerekmektedir. Nitekim, bu Kanuna Göre Verilen Para Cezalarının Niteliği ve Uygulanması başlığını taşıyan 18. maddesinde, Kanunda düzenlenen her türlü para cezasının idari nitelikte olduğu ve bu Kanuna aykırı hareket eden tarafların her birine ayrı ayrı uygulanacağı hükme bağlandığı halde, 4. ve 6. maddelere aykırı davranışların her biri için ayrı

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9951

ceza uygulanacağına dair bir hüküm öngörülmemiştir.

Birden çok sebeple ihlalin varlığının saptanması halinde, 4054 sayılı Kanun'da bileşik suç, zincirleme suç tanımlarına ve içtımaya yer verilmemiş olması nedeniyle, Kurul'un, para cezasını verirken 16.maddenin 4.fıkrasında öngörülen kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki görev ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları da dikkate almasını ve uygulayacağı ceza oranının takdirini etkileyeceği açık bulunmaktadır.

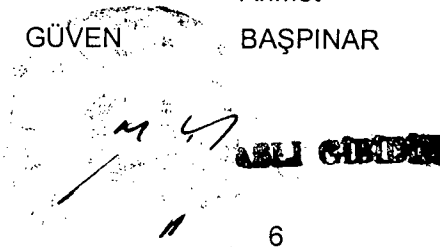
Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiği saptanan davacı şirkete bu ihlal nedeniyle tek para cezası verilmesi gerekirken 4.maddenin birden çok fiille ihlal edildiğinden bahisle iki ayrı para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Uyuşmazlıkta davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı tebliğ uyarınca grup muafiyeti kapsamında olmayan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı verilen maktu para cezasında ise, hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirkete verilen para cezalarının tahsili amacıyla idarece tesis edilen 1.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.01.00/360 sayılı işlemde, bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı verilen 1.454.027.000 TL maktu para cezası dışında kalan para cezalarının tahsili yönünden yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun dava konusu olan 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının davacı şirketin rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklindeki ihlali ve bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğinde uygulamalarda bulunduğu ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliğiyle, bu ihlaller nedeniyle verilen 487.565.660.000 TL ve 97.513.132.000 TL para cezası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüyle anılan kararın bu kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına oyçokluğuyla, para cezalarının tahsiline ilişkin 1.6.2004 tarih ve B.50.0.REK.0.03.00/360 sayılı işlemin, yürütülmesinin durdurulmasına karar verilen para cezaları açısından tahsiline yönelik kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüyle anılan işlemin sözkonusu para cezalarının tahsili yönünden yürütülmesinin durdurulmasına oyçokluğuyla, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik diğer para cezası ve tahsil işlemi açısından yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliğiyle 31.12.2004 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Ali	Ahmet	Orhun	Kırdar
KANTARCIOĞLU	GÜVEN	BaşPINAR	YET	ÖZSOYLU
(X)			(X)	


ALI GÜVEN

KARŞI OY :

4054 sayılı Kanunun 4.maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmıştır.

Kanunun 16.maddesinin 2.fıkrasında, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği kurul kararı ile sabit olanlara para cezası verileceği düzenlenmiştir.

Bu düzenlemeler uyarınca Kanunun 4.maddesinde yasaklanan davranışlardan birinin işlenmesi halinde, saptanan bu davranışın para cezasına konu teşkil edeceği açıktır. Kurulca 4.maddeye aykırı piyasa, nitelik ve kronolojik süreç gözönüne alınarak birden fazla davranışın saptanması halinde, her davranışın ayrı bir ihlal teşkil etmesi nedeniyle bunların ayrı ayrı cezalandırılması gerekmektedir. Bunların tek soruşturma içinde saptanması ve Kanunun aynı maddesinin ihlali niteliğinde olmaları hepsine tek bir para cezasını uygulanmasına neden teşkil etmez.

Aksi bir uygulama kurulun tek veya birden fazla soruşturma yapmasına yönelik çalışma tarzına bağlı olarak farklı uygulamaları gündeme getirir. Nitekim 16.maddenin 5.fıkrasında para cezasına karar verilirken dikkate alacağı unsurlar arasında münhasıran kasıt, kusur, teşebbüsün pazar gücü ve muhtemel zararı sayarken, bunlar arasında birden fazla davranışın varlığına yer vermeyerek, bunun cezanın ağırlaştırma nedeni olarak öngörülmediğini ortaya koymuştur.

Uyuşmazlık konusu olayda da yapılan soruşturma sonucu davacı Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin saptanan, OYSA Niğde Çimento ve OYSA İskenderun Çimento ve Adana OYAK ile birlikte rekabetçi davranışların koordinasyonu içinde olmaları eylemi ile kendi bayilerine malı yalnızca satın aldıkları bölgede satılması yükümlülüğü getirerek bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleme eylemlerinin farklı eylemler olmaları itibariyle, 4.madde kapsamında bulunan söz konusu bu iki eylem için ayrı ayrı para cezası uygulanmasında mevzuata aykırılık bulunmadığından bu cezalara yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

Başkan
Zafer KANTARCIOĞLU

Üye
Orhun YET

