

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 24.03.2017
Sayı : 2014

ESAS NO : 2016/10
KARAR NO : 2016/4782

DAVACI : Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
VEKİLİ : Av. İsmail Yılmaz Aslan
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşgun
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : Türk Hava Yolları A.O.
VEKİLİ : Av. Mustafa Yıldırım
Türk Hava Yolları Genel Yönetim Binası K:2 Hukuk Müşavirliği
Yeşilköy Bakırköy/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı hava yolu taşımacılık firması tarafından, Türk Hava Yolları A.O.'nun doğrudan ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü vasıtasıyla Türkiye ile Azerbaycan arasındaki İstanbul-Bakü-İstanbul hattında **üçüncü tarafları dışladığı** ve Azerbaycan Havayolları Kapalı Tip Anonim Şirketi ile arasındaki işbirliği ile (kod paylaşım anlaşmasının) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında yer verilen hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine; şikayet olunan **Türk Hava Yolları A.O.** firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 01.09.2015 tarih ve 15-34/512-160 sayılı Kurul kararının, haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira; şikayet olunan **Türk Hava Yolları A.O.** Firmasının sektörde hakim durumda olan bir firma olduğu, bu alanda kendi firmalarının dışlandığı, davalı idarenin inceleme ve araştırma görevini eksik yerine getirdiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hava yolu taşımacılık firmasının şikayeti üzerine yapılan önaraştırma neticesinde hazırlanan önaraştırma raporunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal bulunduğu yolunda tespit yapılmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 11/11/2016 tarihinde davacı şirket vekili Av.Dilan Yeşil Yaprak'ın, davalı idare vekili Av.Hüseyin Coşgun'un ve davalı idare yanında müdahil Türk Hava Yolları A.O. vekili Av.Uğur Yağcının geldiği görüldükçe açık duruşmaya geçildi, duruşmada hazır bulunan taraflara usulüne uygun olarak söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/10

KARAR NO : 2016/4782

Dava, davacı hava yolu taşımacılık firması tarafından, Türk Hava Yolları A.O.'nun doğrudan ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü vasıtasıyla Türkiye ile Azerbaycan arasındaki İstanbul-Bakü-İstanbul hattında *üçüncü tarafları dışladığı* ve Azerbaycan Havayolları Kapalı Tip Anonim Şirketi ile arasındaki işbirliği ile (kod paylaşım anlaşmasının) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında yer verilen hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine; şikayet olunan *Türk Hava Yolları A.O.* firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 01.09.2015 tarih ve 15-34/512-160 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır. Anılan Yasa'nın 40. maddesinde, Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir hükmüne, 41. maddesinde, Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış olmakla birlikte hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, anılan maddede kötüye kullanma hallerine örnekler verilmiştir. Maddede sayılan örnekler:

"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/10

KARAR NO : 2016/4782

ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması yasaklanmakta olup maddenin devamında örnek vermek suretiyle bazı kötüye kullanma halleri sayılmaktadır. Buna göre anılan madde uygulamasında bir teşebbüsün hakim durumda olması tek başına ihlal olarak değerlendirilmemekle birlikte hakim durumdaki bir firmanın piyasada sahip olduğu gücü kullanmak suretiyle rekabeti bozucu nitelikteki eylem ve fiiller yasaklanmaktadır. Bu bakımdan bir teşebbüsün mal veya hizmet piyasasında gerçekleştirdiği bir davranışın Kanunun 6.maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerekmektedir. **Başka bir ifade ile, söz konusu iki koşulun birlikte gerçekleşmiş olması gerekmekte olup dolayısıyla ilgili piyasada hakim durumda bulunmayan bir teşebbüsün kötüye kullanma davranışı Kanun'un 6. maddesinin ihlali sayılmayacağı için ayrıca davranışın kötüye kullanma olup olmadığının değerlendirilmesine de gerek bulunmamaktadır.**

Dava dosyanın incelenmesinden, davacı davacı hava yolu taşımacılık firması tarafından; AZAL ile THY arasındaki Kod Paylaşımı Anlaşması hükümlerinin münhasırlık unsuru içerdiği ve iki firma arasında bu yönde bir irade uyuşmasının mevcut olduğu, her iki firmanın söz konusu pazarın regüle edilen bir pazar olmasından faydalanarak pazardaki diğer firmalara karşı dışlayıcı eylemlerde buldukları, bu kapsamda anılan uygulamaların ve anlaşma hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi çerçevesinde incelenmesi gerektiği, THY ile AZAL arasındaki işbirliği anlaşmasının İstanbul ve Bakü öte noktalarında genişletilen Özel Prorasyon Anlaşmasını da kapsadığı, bu gibi anlaşmalar ile taraflar arasında işbirliğinin daha da artacağı ve pazar kapama etkisinin İstanbul ve Bakü'nünde öte noktalarına yayılabileceğine inanıldığı iddialarına yer verilmek suretiyle yapılan şikayet üzerine hazırlanan 26.05.2015 tarih ve 2015-4-24/İİ sayılı ilk inceleme raporunun görüşülmesi üzerine önaraştırma yapılmasına karar verildiği, konuya ilişkin hazırlanan önaraştırma raporunun dava konusu yapılan 01.09.2015 tarih ve 15-34/512-160 sayılı Kurul toplantısında görüşüldüğü ve Rekabet Kurulu kararında;

İstanbul-Bakü-İstanbul karşılıklı hattında sadece tarifeli seferlerin düzenlendiği ve söz konusu hattın, halihazırda THY ve Azeri bayrak taşıyıcısı AZAL'ın tarifeli seferler gerçekleştirdiği bir hat olduğu ve bu şekilde ilgili ürün pazarının "Havayolu ile Tarifeli Yolcu Taşımacılığı Pazarı" şeklinde belirlendiği, Kod Paylaşımı Anlaşmasının, bir havayolunun diğer bir havayoluna, uçuşlarında kendi kodunu kullanmasına izin vermesini içeren KPA, birden fazla havayolunun ulaşım hizmetlerini **tek bir havayolu tarafından** gerçekleştiriliyormuş gibi sunmalarına olanak sağlamak olduğu, KPA'nın aynı zamanda pazarda pozisyonlarını korumak

ESAS NO : 2016/10

KARAR NO : 2016/4782

ve güçlendirmek isteyen havayollarının ilgisini çeken masrafsız bir pazarlama aracı haline gelmekle birlikte trafik yoğunluğunu artırması ve ortak hizmetler sonucu gerçekleşen maliyet avantajları ile ölçek ekonomisi sayesinde gelir artışı gibi faydalar sağladığı, aynı zamanda, hizmet verilen uçuş ağını genişletmekte ve uçuş frekans sayısını artırdığı, bu sayede havayolları ek bir maliyete katlanmaksızın pazar paylarını artırabildiği, KPA'nın iki ülke sivil havacılık otoritelerinin bu konudaki yetkilerinin Türkiye ile Azerbaycan arasında icra edilecek parkur ve sefer sayılarına ilişkin hükümler iki ülke sivil havacılık makamları arasında imzalanan Hava Ulaştırma Anlaşması ve Mutabakat Zaptı'nda düzenlendiği, buna göre yürürlükte olan mevcut anlaşmaya göre çoklu tayin prensibi geçerli olduğu ve hat bazında tekli tayin durumu söz konusu olmakla birlikte bu çerçevede, *İstanbul-Bakü hattında tayin edilen THY ve AZAL hava yolları firmaları arasında akdedilecek KPA'ya ilişkin esasların*, iki ülke arasında imzalanan Hava Ulaştırma anlaşmalarında düzenlenebileceği gibi iki ülkenin sivil havacılık otoriteleri tarafından ayrı bir mutabakata da konu teşkil edebileceği, halihazırda Sivil Havacılık Makamlarınca imzalanan Mutabakat Zaptı'nda kod paylaşımına ilişkin düzenlemelerin bulunduğu ve AZAL ile imzalanan KPA sadece iki ülke arasında icra edilen seferleri kapsadığı, ayrıca herhangi bir sivil havacılık izni alınması gerektirmediği, bu çerçevede, THY ile AZAL arasında akdedilen KPA'nın tarafların kendi rızaları ile gerçekleşen bir akit olduğu, THY ile AZAL arasında imzalanan Kod Paylaşımının iki ülke arasında imzalanan Hükümetler Arası Anlaşma'ya tabi olduğu ve konuya ilişkin düzenlemeler ışığında tarafların karşılıklı olarak birbirlerinin uçuş kodlarını kullanarak diğer tarafın uçak kapasitesinden pay alabilmesini sağladığı, söz konusu anlaşma ile iki ülke arasındaki uçuşlarda, her iki tarafın yolcularına daha rekabetçi ve uygun maliyetli hizmet sunma ve halihazırdaki hizmet kalitesini artırmanın amaçlandığı, *THY ile AZAL arasında imzalanan KPA'ya bakıldığında anlaşmasının İstanbul-Bakü hattındaki sefer ve koltuk sayısı konusunda bir sınırlama getirmediği, şikayet konusu İstanbul-Bakü hattı dışındaki hatlar bakımından da herhangi bir sınırlayıcı hüküm ihtiva etmediği, tarafların KPA çerçevesinde satacakları koltukları serbest satış esasına göre pazarlayacakları ve KPA'ya konu uçuşlarında anılan hattın ötesindeki hatları kapsamadığı bu çerçevede söz konusu KPA'nın bir pazar paylaşımına neden olmadığı*, KPA sonrasında şikayete konu İstanbul-Bakü hattında herhangi bir frekans azalması olmadığı, bununla birlikte THY ile AZAL arasında akdedilen mevcut KPA'nın 4. Ekinin 4. maddesinde FFP'lerin ortak uçuşlardan mil kazanımı ve sahip oldukları diğer haklardan faydalanabilmelerinin taraflar arasında akdedilecek farklı bir anlaşma ile belirleneceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, KPA'nın, iki tarafın birbirleri üzerindeki rekabeti azaltıcı yönde bir etkisinin olmadığı, THY ile AZAL arasında akdedilen anlaşmada serbest satış esasına göre satılacak koltuklar bakımından herhangi bir ortak fiyat tespiti söz konusu bulunmadığı, buna göre bilet satış fiyatları her bir havayolu firması tarafından bağımsızca belirlendiği, bu çerçevede başvuruda iddia edildiği üzere THY tarafından AZAL'a

başvuru sahibini dışlamak üzere yapılan baskının salt teşebbüs davranışı olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı belirtilmek suretiyle *Türk Hava Yolları A.O.* firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, 4054 sayılı Kanun uyarınca hakim durumun kötüye kullanılmasından bahsedilebilmesi için öncelikle şikayet edilen *Türk Hava Yolları A.O.* firmasının havacılık sektörde hakim durumda bulunması gerekmekte olup, *Türk Hava Yolları A.O.* firması ile AZAL firması arasında yürütülen müzakerelerin iki teşebbüsten ziyade iki devlet otoritesi arasında yürütülen müzakerelerin bir sonucu olduğu göz önüne alındığında söz konusu durumunda hakim

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/10
KARAR NO : 2016/4782

durumun kötüye kullanılması şeklinde bir davranış olarak nitelendirilemeyeceği anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 206,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 79,50-TL müdahil yargılama giderlerinin davacıdan alınarak davaya davalı idare yanında dahil olan müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 14/11/2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833
X

Üye
MAHMUT VURAL
178524

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	147,00 TL
TOPLAM :	206,70 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	46,00 TL
TOPLAM :	79,50 TL



KARŞI OY:

Uyuşmazlık; davacı hava yolu taşımacılık firması tarafından, Türk Hava Yolları A.O.'nun doğrudan ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü vasıtasıyla Türkiye ile Azerbaycan arasındaki İstanbul-Bakü-İstanbul hattında **üçüncü tarafları dışladığı** ve Azerbaycan Havayolları Kapalı Tip Anonim Şirketi ile arasındaki işbirliği ile (kod paylaşım anlaşmasının) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında yer verilen hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine; şikayet olunan **Türk Hava Yolları A.O.** firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 01.09.2015 tarih ve 15-34/512-160 sayılı Kurul kararının iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

T.C.

ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/10

KARAR NO : 2016/4782

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40.maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41.maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43.,44.,45.,46. ve 47.maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Buna göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasanın 1.maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bakımdan, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına *hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği*, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin *bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği izahıtan varestedir*

Bakılan davada; AZAL ile davacı hava yolu taşımacılık firması arasında bir kod paylaşım anlaşması yapıldığı ancak daha sonra bu anlaşma sonlandırıldığı ve davacı firmanın THY'nin hâkim durumunu kötüye kullanması sonucu gerçekleştiğini iddia ederek şikâyetinde bulunduğu, bu konuda gönderilmiş bir e-posta ekinde; AZAL ile THY arasında kod paylaşım anlaşması yapılmasının ön şartı olarak AZAL ile şikâyetçi arasındaki anlaşmanın sonlandırılmasının istendiği göz önüne alındığında davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi suretiyle her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptali gerektiği görüşüyle, davanın reddi yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833