



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok.-Bilkent/ANKARA
Karşı Taraf (Davacı) : Türk Eczacıları Birliği
Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Öğüşlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5
Sıhhiye/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.1.2008 günlü, E: 2006/3398, K:2008/716 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akvüz'ün Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.4.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 15.1.2008 günlü, E: 2006/3398, K:2008/716 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15., 16. ve 27. maddeleri ile 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 34. maddesi ve Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği'nin 43. ve 45. maddelerinden bahisle, olayda, hükümlü ve tutukluların ilâçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 4.1.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı



eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde, Türk Eczacıları Birliği'nde 8.3.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna cevaben genel sekreterin Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği uyarınca kendisinin TEB'i temsil yetkili olmadığını, konunun Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanabileceğini, bu sebeple iskonto oranları ile ilgili sorulara cevap veremeyeceğini, buna karşılık soruların yazılı olarak kendilerine iletilmesi halinde Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanmasının önünde herhangi bir engel olmadığını ifade etmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idarî para cezası verildiği, Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki ve davranışlar yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, Türk Eczacıları Birliği'nin 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu ile kurulduğu ve Birlik ve bağlı eczacı odalarının görev ve yetkilerinin aynı Yasa ile belirlendiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 15.maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle, davacıya Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, davacı Birliğin dava konusu uygulamasının 6643 sayılı Yasa'dan kaynaklandığını belirttiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1878
Karar No:2010/180

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen teşebbüs birliği karar ve uygulamalarının, davacı Birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, uyumsuzluk konusu kararların Birliğin görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

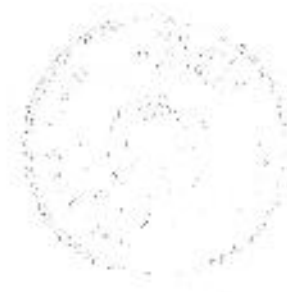
Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.1.2008 günlü, E:2006/3398, K:2008/716 sayılı kararının belirtilen gerekçe ile ONANMASINA, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayta Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü
5. Daire Başkanı Salih Er	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Üyesi Günay Erden
5. Daire Üyesi Esen Erol	8. Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	5. Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan
2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8. Daire Üyesi Alaattin Ögüş	6. Daire Üyesi Levent Artuk
6. Daire Üyesi Habibe Ünal	12. Daire Üyesi Zeynep Kavlak	8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1878
Karar No:2010/180



10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

H/C_2.3.2010