

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2783
Karar No : 2016/779

REKABET KURUMU
Tarih : 22.07.2016
Sayı : 4527

Davacı : Efe Alkollü İçecekler Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. Firdevs Sera ERZENE, Av. Tolga İŞMEN
Büyükdere Caddesi, Maya Akar Center, No:100-102, Kat:18
Şişli / İSTANBUL

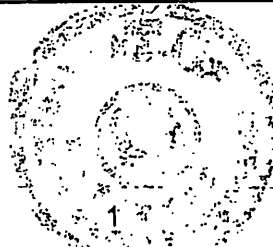
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

Davanın Özeti : Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararında yer alan, Mey İçki'nin "İstanblue" markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile "Votka 1967" markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine ilişkin 06.07.2011 tarih ve 11-41/865-M sayılı Rekabet Kurulu kararının; Rekabetin Kurunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinde yasaklanmış olan hâkim durumun güçlendirilmesi neticesini doğuracağı, Antalya'nın yeterli rekabet gücüne sahip bir firma olmadığı, Burgaz'ın satışı için son derece yetersiz bir süreç yürütüldüğü, Mey İçki'nin Burgaz'ı devralmasından önceki pazar şartları ile Burgaz'ın Antalya'ya devri sonrasında ortaya çıkacak pazar şartlarının değerlendirilmesi gerektiği, bu durum incelendiğinde Mey İçki'nin pazar payını ciddi biçimde arttırarak hâkim durumunu güçlendirdiğinin görüleceği, Burgaz'ın Antalya tarafından sembolik bir rakama satın alındığı, Tarık Duru'nun hissedarı olduğu Antalya ile Diageo ve Mey İçki arasında bir işbirliği söz konusu olduğu, Rekabet Kurumu'nun yeterli inceleme ve araştırma yapmadan karar verdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Mey İçki'nin 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu kararı doğrultusunda Burgaz'ı elden çıkarma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere Burgaz'ın Antalya'ya satışını Kurul onayına sunduğu, yapılan incelemeler neticesinde Antalya'nın uygun alıcı kriterlerini sağladığının tespit edildiği, Antalya'nın Burgaz'ı devralması neticesinde etkilenen pazarların herhangi birinde hakim duruma gelinmesi veya hâkim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı, Tarık Duru'ya ilişkin iddiaların varsayımsal olduğu ve bu iddiaların kararda karşılandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2783

Karar No : 2016/779

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 08.07.2010 günlü ve 10-49/900-314 sayılı kararında yer alan, Mey İçki'nin "İstanblue" markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu bütün varlıklar ile "Votka 1967" markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ne devredilmesine işlemine izin verilmesine ilişkin 06.07.2011 günlü ve 11-41/865-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında da, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum; belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış, Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; 18.11.2009 günlü, 09-56/1325-331 sayılı Rekabet Kurulu kararında, Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu (TMSF) tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü (Burgaz) nün, Mey İçki tarafından devralınmasına izin verilemeyeceği, 08.07.2010 günlü ve 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu'nun takip eden kararında ise, işlemin taahhütsüz olarak uygulanması hâlinde, Mey İçki'nin rakı ve cin pazarında hakim durumunu güçlendireceği, votka pazarında ise hâkim duruma geçeceği ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azalması sonucunu doğuracağından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde işleme izin verilemeyeceği ancak karar metninde düzenlenen taahhütlerin yerine getirilmesi şartı ile izin verilebileceğinin belirtildiği, Rekabet Kurulu'nun bu kapsamda işlemin rekabetçi endişelerinin ortadan kaldırılması amacıyla Mey İçki'nin, kendisine devredilecek olan Burgaz'a ait tüm rakı, cin, likör ile - İstanblue markası hariç tutularak- votka varlıklarının tamamı ile kendi bünyesinde yer alan

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2783

Karar No : 2016/779

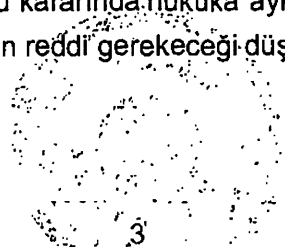
"Votka 1967" markasını bir bütün olarak ayrıştırılmasının gereğini ifade ettiği anlaşıldığı, bu yükümlülüğü yerine getirmek üzere, Mey İçki'nin Burgaz'ın Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ne devredilmesi işlemine izin verilmesi için Rekabet Kurumu'na başvuruda bulunduğu ve bu başvuru sonucunda davaya konu edilen Kurul kararının tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Mey İçki'nin 08.07.2010 günlü, 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu Kararı doğrultusunda Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğünü elden çıkarma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz'ın, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ye satışını Kurul onayına sunduğu, yapılan incelemeler neticesinde Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'nin 08.07.2010 günlü Kurul kararında yer verilen alıcı kriterlerine uygunluğunun tespit edildiği açıktır.

Yapılan incelemelerde; Mey İçki ile Antalya arasında akdedilen varlık devir sözleşmesi kapsamında Antalya'ya devredilecek varlıkların 08.07.2010 günlü Kurul kararına uygun olduğu, Antalya'nın 2008 yılında başladığı rakı ve votka pazarındaki faaliyetini 2009 ve 2010 yıllarında da sürdürdüğü ve satışlarında artış yaşadığı, Burgaz varlıklarını satın alması ile birlikte teşebbüsün, belli bir pazar payı ve marka bilinirliğine sahip markaları da devralacağı, söz konusu markaların pazardaki varlığının devamı ve rekabet edilebilirliği bakımından devralan teşebbüsün pazar deneyiminin olmasının önemli bir unsur olduğu, Antalya'nın satış ve dağıtım organizasyonu bakımından yerleşik bir yapısının bulunduğu, Burgaz varlıkları ile birlikte devralacağı Burgaz bayilik sözleşmeleri de dikkate alındığında, Antalya'nın yaygın bir dağıtım ağının oluşacağını değerlendirilebildiği, devralma ile hem ölçeğini hem de kapsamını büyütecek olan Antalya'nın operasyonel maliyetlerinde azalma olacağını düşünüldüğü, Burgaz varlıklarının pazarda var olan bir oyuncuya devredilmesinin, yoğunlaşma oranı yüksek olan bir pazarda, küçük bir rakibin daha güçlenmesi anlamına geleceği ve daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşmasını sağlayacağı, ayrıca Antalya'nın, Burgaz ürünlerini üretmeye başlamak için gereken 3 aylık süre içinde Mey İçki'den piyasada 3 ay içinde ihtiyaç duyulacak miktarda şişelenmiş ürün ve ambalaj malzemesini konsinye olarak satın alacağından, Burgaz ürünlerinin piyasadaki varlığı bakımından bir kesintinin yaşanmayacağı tespit edilmiştir.

Bu tespitler neticesi, Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 08.07.2010 günlü ve 10-49/900-314 sayılı kararında yer alan, Mey İçki'nin "İstanblue" markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu bütün varlıklar ile "Votka 1967" markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ne devredilmesine işlemine izin verilmesine ilişkin 06.07.2011 günlü ve 11-41/865-M sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2783

Karar No : 2016/779

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 22.03.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Tolga İşmenn ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüşüldü:

Dava, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararında yer alan, Mey İçki'nin "İstanblue" markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile "Votka 1967" markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine ilişkin 06.07.2011 tarih ve 11-41/865-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği, "Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinde 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihaî incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu kurala bağlanmış; 27. maddesinin (d) bendinde ise, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi,

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2783

Karar No : 2016/779

Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar için Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği, Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş milyon Türk Lirası'nı aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu, Tebliğ'in 6. maddesinde ise, Rekabet Kurulu'nun birleşme ve devralmaları Kanun'un 7. ve müteakip maddeleri çerçevesinde değerlendireceği ve bu değerlendirmede özellikle:

a) İlgili piyasa yapısı ve ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti bakımından ülkedeki etkin rekabetin korunması ve geliştirilmesi ihtiyacı,

b) İlgili teşebbüslerin, pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve kullanıcı bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme veya pazarlara giriş olanakları; pazara girişte herhangi bir yasal veya diğer giriş engelleri, ilgili mal ve hizmetlere olan arz-talep eğilimleri, aracı ve son tüketicilerin menfaatleri, rekabet engeli şeklinde olmayan ve tüketiciye avantajlar sağlayan teknik ve ekonomik süreçteki gelişmeler ve diğer hususların göz önünde tutulacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı Rekabet Kurulu kararında, Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün (Burgaz), Mey İçki tarafından devralınmasına izin verilemeyeceği, 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu'nun takip eden kararında ise, işlemin taahhütsüz olarak uygulanması hâlinde, Mey İçki'nin rakı ve cin pazarında hâkim durumunu güçlendireceği, votka pazarında ise hâkim duruma geçeceği ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azalması sonucunu doğuracağından, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde işleme izin verilemeyeceği ancak karar metninde düzenlenen taahhütlerin yerine getirilmesi şartı ile izin verilebileceğinin belirtildiği, Rekabet Kurulu tarafından bu kapsamda, ana taahhüt olarak, işlemin rekabetçi endişelerinin ortadan kaldırılması amacıyla Mey İçki'nin, kendisine devredilecek olan Burgaz'a ait tüm rakı, cin, likör ile "İstanblue markası hariç tutularak" votka varlıklarının tamamı ile kendi bünyesinde yer alan "Votka 1967" markasını bir bütün olarak ayrıştırılması gerektiğinin belirtildiği, Kurum kayıtlarına 10.06.2011 tarih ve 4412 sayı ile giren başvuruda, Mey İçki vekili tarafından elden çıkarılacak varlıkların satışı için Antalya Alkollü İçecek A.Ş. (Antalya) ile Kurul'un onayına tabi olmak üzere anlaşılmış olduğunun bildirildiği ve başvuruya ilişkin bilgi ve belgeler sunulduğu, Kurul tarafından yapılan incelemede; Mey İçki ile Antalya arasında akdedilen "Varlık Devir Sözleşmesi" uyarınca Antalya'ya devredilecek varlıkların 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararı kapsamında Mey İçki'nin, elden çıkarmayı taahhüt ettiği varlıklara uygun olduğu, Burgaz'ın Mey İçki'den bağımsız olarak yönetildiği, pazar payındaki düşüslere yönelik

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2783

Karar No : 2016/779

olarak yönetim tarafından gerekli önlemlerin alındığı, satış danışmanının yaptığı çalışmaların tatmin edici seviyede olduğu, Burgaz'ın özellikle son dönemde kârlı bir şekilde faaliyet gösterdiği ve belli bir büyüme oranını yakaladığı, varlığın ekonomik olarak yaşayabilir, rekabet edebilir ve pazarlanabilir olduğu, Antalya'nın 2008 yılında başladığı rakı ve votka pazarındaki faaliyetini 2009 ve 2010 yıllarında da sürdürdüğü ve satışlarında artış yaşadığı, Burgaz varlıklarını satın alması ile birlikte teşebbüsün, belli bir pazar payı ve marka bilinirliğine sahip markaları da devralacağı, söz konusu markaların pazardaki varlığının devamı ve rekabet edilebilirliği bakımından devralan teşebbüsün pazar deneyiminin olmasının önemli bir unsur olduğu, Antalya'nın satış ve dağıtım organizasyonu bakımından yerleşik bir yapısının bulunduğu, Burgaz varlıkları ile birlikte devralacağı Burgaz bayilik sözleşmeleri de dikkate alındığında, Antalya'nın yaygın bir dağıtım ağına oluşacağı değerlendirilebildiği, devralma ile hem ölçeğini hem de kapsamını büyütecek olan Antalya'nın operasyonel maliyetlerinde azalma olacağı düşünülüyor, Burgaz varlıklarının pazarda var olan bir oyuncuya devredilmesinin, yoğunlaşma oranı yüksek olan bir pazarda, küçük bir rakibin daha güçlenmesi anlamına geleceği ve daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşmasını sağlayacağı, ayrıca Antalya'nın, Burgaz ürünlerini üretmeye başlamak için gereken 3 aylık süre içinde Mey İçki'den piyasada 3 ay içinde ihtiyaç duyulacak miktarda şişelenmiş ürün ve ambalaj malzemesini konsinye olarak satın alacağından, Burgaz ürünlerinin piyasadaki varlığı bakımından bir kesintinin yaşanmayacağı anlaşılması üzerine dava konusu Kurul kararı ile söz konusu devir işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Mey İçki'nin 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu Kararında yer alan koşullar doğrultusunda Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nü elden çıkarma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz'ın, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ye satışını Kurul onayına sunduğu, yapılan incelemeler neticesinde Mey İçki'nin elden çıkarmayı taahhüt ettiği varlıkların anılan Kurul kararına uygun olduğu ve Antalya'nın söz konusu Kurul kararında yer verilen alıcı kriterlerine uygunluğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararında yer alan tespitler ile aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararında yer alan, Mey İçki'nin "İstanblue" markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu bütün varlıklar ile "Votka 1967" markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere, Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ne devrine izin verilmesine yönelik 06.07.2011 tarih ve 11-41/865-M sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2783
Karar No : 2016/779

Öte yandan; Tarık Duru'nun kontrolünde söz sahibi olduğu şirketlerin son dönemde, Diageo plc'nin Türkiye iştirakinin ürünlerinin dağıtımını yapmakta olduğu ve bu noktada Diageo plc'nin normalin üzerinde dağıtım komisyonları ödeyerek Burgaz varlıklarının finansmanına katkıda bulunduğu iddiasına ilişkin olarak, Antalya'nın 34 ortağı bulunmakla birlikte ana hissedarının Antalya Güçbirliği Holding A.Ş. (AGH) olduğu, Tarık Duru'nun, AGH'de bireysel hissesi bulunmadığı ancak hissedarı olduğu Sundu Gıda Koz. İth. Mad. Tic. San. A.Ş. (Sundu Gıda)'nin AGH'de hisse sahibi olduğu, ayrıca Tarık Duru'nun AGH yönetiminde Sundu Gıda'yı temsilen bulunduğu, buna ilaveten Tarık Duru'nun hissedarı olduğu üç şirketin geçmişte ve halen Diageo ürünlerini pazarladığı görüldüğünden, bu bilgiler ışığında, Antalya'nın hâkim hissedarı olan AGH ortaklarından birinin hissedarı olan bir şahıs kontrolündeki şirketlerin, Diageo dağıtımını yapmasının, Antalya'nın Mey İçki'den bağımsız olması hususundaki değerlendirmeyi etkilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 173,60.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 22.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
|--------|--------|-----------|-------|--------------|
| Nevzat | Ahmet | Dr. Hasan | Hasan | Fatih Mehmet |
| ÖZGÜR | EĞERCİ | GÜL | ŞAHİN | ALKIŞ |



Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 99,60.-TL
Posta Gideri : 74,00.-TL
Toplam : 173,60.-TL