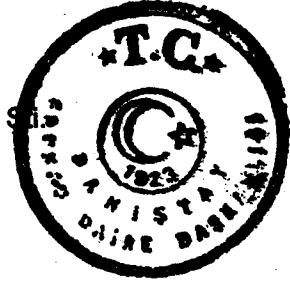


**DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE**

**Esas No : 2002/4182**

**Karar No : 2002/3506**



Davacı : Pınar Ecza Medikal Paz.lth. İhracat Ltd. Şti.

Vekili : Av.M.Kürşad Çoşkun

Cihan Sok. 1/45 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av.Nagihan Özseyhan (aynı adreste)

İstemin Özeti : Davacı şirketce hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda yapılan şikayet sonucu Rekabet Kurulu'nca önaraştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda tesis edilen karar ile bu kararın bildirimine ilişkin işlemin iptali istemidir.

D.Tetkik Hakimi : Birgül Kurt

Düşüncesi : 4054 sayılı Yasa'nın 54. maddesinde Rekabet Kurulu Kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı kurala bağlanmıştır.

Bu itibarla, Yasa'da öngörülen idari usul kurallarına uygun olarak alınmış gerekçeli karar davacıya tebliğ edilmeden, sadece gerekçeli kararın daha sonra tebliğ edileceğinin bildirilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca gereği düşünüldü;

Dava; davacı şirketce hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda yapılan şikayet sonucu, Rekabet Kurulu'nca önaraştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda tesis edilen karar ile bu kararın bildirimine ilişkin işlemin iptali istemyle açılmıştır..

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 52. maddesinde, kararlar aşağıdaki hususları ihtiva eder;

- a) Kararı veren kurul üyelerinin adları ve soyadları,
- b) İnceleme ve araştırmayı yapanların adları ve soyadları,
- c) Tarafların ad ve ünvanları ile ikametgahları ve ayırıcı nitelikleri,
- d) Tarafların iddialarının özeti,
- e) İnceleme ve tartışılan ekonomik ve hukuki kuralların özeti,
- f) Raportörün görüşü,
- g) İleri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesi,
- h) Gerekçe ve kararın hukuki dayanağı,
- ı) Sonuç,
- k) Varsa karşı oy yazıları,

Verilen karar ve taraflara yüklenen görevler ve tanınan haklar şüphe ve tereddüde yol açmayacak şekilde açıkca yazılmalıdır." hükmüne yer verildikten sonra; 54. maddesinde de

Rekabet Kurulu kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Yasanın ilgililer için teminat niteliğindeki maddeleri ile idari usul kurallarına yer verilerek, ilgililerin her türlü bilgiye sahip olarak, haklarını tam kullanabilmesi, yargı yerinin de Rekabet Kurulu Kararı'nın usul ve hukuka uygunluğunu tam olarak denetleyebilmesi amacıyla sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlaması öngörülmüş;

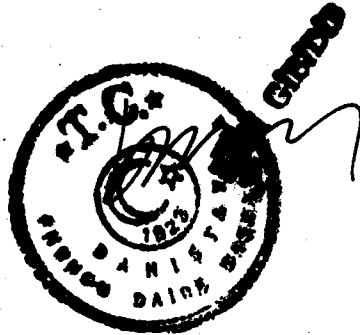
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3. maddesinin 3. bendinde dava konusu kararın ve belgelerin dava dilekçesine ekleneceği, 7. maddesinde ise özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde dava açma süreleri Danıştay'da 60 gün olduğu, bu sürenin yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Bu durum karşısında, konuya ilişkin Yasada belirtilen hususları ihtiva eden Rekabet Kurulu kararı davacıya tebliğ edilmeden, salt sonucun açıklanması ve gerekçeli kararın daha sonra tebliğ edileceğinin bildirilmesine ilişkin işlem üzerine açılan bu davanın, gerek yasalarda yapılan düzenlemelerle davacının yukarıda irdelenen haklarını kullanamaması, gerekse de bu aşamada yargı yerince yasa da öngörülen usul kurallarına ve hukuka uygunluk denetiminin tam olarak yerine getirilmemesi sebebiyle esasının incelenmesine olanak görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle erken açılmış davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına 7.10.2002 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Zafer	Serap	Ali	Ahmet
ÖÇ	KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	BAŞPINAR

(X)



KARŞI OY :

Dava; hakim durumun kötüye kullanıldığı yolunda davacı şirketçe yapılan şikayet sonucu, Rekabet Kurulu'nca önaraştırma ve soruşturma yapılmasına gerek olmadığı yolunda tesis edilen karar ile bu kararın sonucunun bildirimine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlıkta tartışılması gereken sorun, varlığında ve kesinliğinde tartışma bulunmayan ancak dava açıldığı tarihte özel kanunda belirtilen unsurları taşıyan yazılı bir kararın ilgiliye tebliğ edilmemiş olmasının usul ve esas yönünden davaya etkisidir.

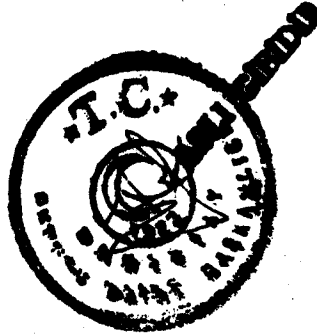
İptal davaları; menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönünden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek açılan davalar olup, ilgilinin menfaatini ihlal ettiğini iddia ettiği işlemin yazılı bildirim üzerine, dava açma süresinin başlayacağı anılan Yasanın 7. maddesinde açıkça belirtilmiştir.

Bu durumda, idareye yapılan başvuru üzerine tesis edilen işlemin konusu, tarih ve sayısı da gösterilerek yapılan yazılı bildirimden sonra ilgililerin dava açması, belli bir süre içinde idari dava açması gerektiğine ilişkin yasal düzenlemeler karşısında, bildirim yasal ve zorunlu bir sonucudur.

Söz konusu bildirim idareyi temsil yetkisi olmakla birlikte kendisine Yasa ile açıkça Kurul kararları sonucunu bildirimine ilişkin görev verilmemiş kamu görevlisince yapılması, davacının aleyhine sonuç doğuracak şekilde yorumlanacak bir durum değil, davanın esas incelenirken işlemin yargısal denetiminde tartışılacak bir sorundur. Aksi halde idarenin her hangi bir işlem tesis etmesi gerekmemesine karşın işlem tesis ettiği hallerde, bu işlemlerin yargısal denetiminin bu nedenle yapılmamasının ilgililerin Anayasal bir hak olan dava açma hakkını kullanamamalarına neden olacağı açıktır.

Açıklanan nedenler ile davanın esasının incelenerek karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına karşıyım.

Üye  
Serap AKSOYLU



HK/18.2.2003