

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av.İbrahim Gül
Mithatpaşa Cad. No:13/12

Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin

15.11.2005 günlü, E:2005/5652, K:2005/5498 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Dava konusu Yönetmelik kuralı davacının menfaatini ihlal edici nitelikte bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile Daire kararının bu gerekçeyle onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 6.9.2002 günlü, 02-53/685-278 sayılı kararı ile Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi, 15.11.2005 günlü, E:2005/5652, K:2005/5498 sayılı kararıyla; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında



bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline, Yönetmelik kuralı yönünden ise Rekabet Kuruluna yapılan başvuruların ön incelemesine ilişkin olduğu anlaşılan düzenlemenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanununun 55. ve 62. maddelerine uygun olduğu gerekçesiyle davanın Yönetmeliğe ilişkin kısmının reddine karar vermiştir.

Davacı, kararın redde ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesinin 3. fıkrasında, dava dilekçelerinin görev ve yetki, idari mercii tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet, 3. ve 5. maddelere uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiş olup, aynı Yasanın 15/b maddesinde ise 14. maddesinin 3. fıkrasında yazılı ehliyet yönünden kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddine karar verileceği öngörülmüştür.

2577 sayılı Yasanın 2. maddesi 1/a fıkrasında, idari dava türleri belirlenirken, iptal davaları "İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar" olarak tanımlanmıştır.

İptal davalarıyla güdülen amaç, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Ancak yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç duyulmuş ve her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlal edildiği veya ihlal edilip edilmediğinin takdiri de bu mercilere bırakılmıştır.

İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi ve buna bağlı olarak da ihlali şartı kişisel, meşru ve güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Diğer bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendilerine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğacaktır. Bu durum ise, yukarıda belirtildiği gibi idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olur ve idarenin işleyişini olumsuz etkiler.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/1157
Karar No:2007/1310

Dava konusu Rekabet Kurumu Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 55. maddesinin birinci fıkrasında, "Kuruma intikal eden başvurular, ilgili Daire Başkanlığına intikal ettirilir. İlgili Daire Başkanlığı re'sen kendisine intikal eden başvurularla ilgili olarak meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere ilk incelemeyi yaptırır ve raportörlerin hazırlayacağı rapora istinaden başvurunun, Kurumun çalışma konuları kapsamı dışında olduğunun anlaşılması halinde, durum, başvuru sahiplerine Başkanlıkça bildirilir." kuralı yer almaktadır.

Anılan kural, Kuruma yapılan başvuruların Kurumun çalışma konuları içerisinde olup olmadığını belirlemek amacıyla bir ilk inceleme yapılmasını öngörmekte olup, olayda ise, davacı şirket hakkında yapılan şikayet başvurusu üzerine belirtilen ilk inceleme aşaması tamamlanarak başvurunun Rekabet Kurulu'nda görüşüldüğü ve karara bağlandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, bu kural nedeniyle davacının menfaati ihlal edilmediği gibi, kural ile davacı arasında bir ilişki de bulunmamaktadır.

Bu durumda, davanın Yönetmelik kuralına ilişkin kısmının ehliyet yönünden reddi gerekmektedir.

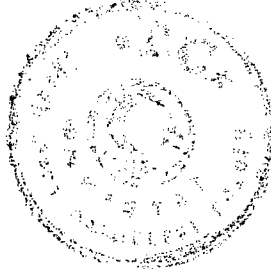
Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15.11.2005 günlü, E:2005/5652, K:2005/5498 sayılı kararının davanın reddine ilişkin kısmının belirtilen gerekçeyle onanmasına, 31.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı V. Selçuk Hondu
8. Daire Başkanı Güngör Demirkan	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu	12. Daire Başkanı Yücel İrmak
10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkan V. Nazlı Koçer	2. Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	11. Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/1157
Karar No:2007/1310



11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

K/G-10.7.2007