

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

DAVACI : YPR Lojistik - Yasin Yaparoglu

VEKİLİ : Av. Mücahit EKİNCİ
-UETS[16204-02687-28767]

DAVALI : Rekabet Kurumu -UETS[35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranından hesaplanan 35.385.12-TL idari para ceza verilmesine ilişkin 25.10.2021 tarihli ve E-81435258-645-33470 sayılı işlem ile bildirilen Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; şirketin rekabet ihlaline taraf olduğuna ilişkin iradi ya da fiili davranışının bulunmadığı, taşıma sektöründe oligopol piyasanın oluşturulmasının mümkün olmadığı, masumiyet ilkesinin ihlal edildiği, eksik inceleme yapıldığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığından elde edilen gelirin üzerinden ceza tesis edilmesi gerekirken gerekli araştırma yapılmaksızın tüm geliri üzerinden ceza tesisinin de hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soruşturma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranından hesaplanan 35.385.12-TL idari para ceza verilmesine ilişkin 25.10.2021 tarihli ve E-81435258-645-33470 sayılı işlem ile bildirilen Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de**; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında**, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "**Temel para cezaları**" başlıklı **5. maddesinin birinci fıkrasında**; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; **a) Karteller için, yüzde ikisi ile****

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24.07.2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19.09.2018

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

tarhli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunulduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, 30.07.2019 tarih ve E.8827 sayılı yazı ile davacıya soruşturma bildirimini ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, davacının 02.09.2019 tarih ve 5771 sayılı yazılı savunmasının davalı idare kayıtlarına girdiği, soruşturma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, anılan raporda yapılan tespitlerde davacı şirket ile ilgili 47 ve 49 numaralı tespitlerden özetle; *"47 nolu tespit; TOPTAŞ'ta yapılan yerinde inceleme elde edilen "EGE KONTEYNER NAK. DERNEĞİ" isimli Whatsapp grubunda şu ifadelere yer verilmiştir: (21.03.2018) NURNAK [NURNAK]: Hayırlı işler kolay gelsin. Yazıbaşı firması olan zirve taş için fiyat veren varmı*

(22.03.2018)

Menderes KARATAŞ [KARATAŞ]: Arkadaşlar Alaşehir sarıkız soda fabrikasına liste fiyatlarımızı geçtim sizlerden ricam liste üstü verilmesidir.

[...]

(23.03.2018)

Gürüş UĞUR [GÜRİŞ]: İş kaybeden firma var mı? Varsa bu işleri kimle yapıyor? Öncelikle bunları çözelim. Piyasada halen arabası olmayan ama dünya kadar iş yapan firmalar var. Firmamız olarak zamlardan sonra 3 firma kaybettik hepsi de sürümlü işler. Ve bu firmaları alan içimizdeki firmalar. Bence bu birliği uymayan varsa kaçak dövüşmesin çıksın dernekten istediği gibi çalışsın.

Savaş ÖZTÜRK [ÖZTÜRK KİRŞEHİR]: Üste altı gitmeyenlere yapılan haksızlık konu başlığı olmalı. Listeye yakın fiyatlar fiyatlar alıp tatlı-su kurnazlığı yapanlar unutmamalıdırki o rakamlarıda dernek sayesinde alındı. Pazartesi uygundur. Evet aynen demek sayesinde fiyatları yükseltip ondan sonrada hızlıca araba alıp araba kiralama benimde söylediğim bu arkadaşlar.

Metin ZEYBEK [GÜNAYDIN]: Arkadaşlar bu kadar hızlı davranan kimdir isim verseniz daha iyi olur Fiyatlar dernek sayesinde yükselmiş olabilir ama biz bunu başaramadık maalesef piyasa buna müsaade etmedi ilave aldığım bir işte yok. Ayrıca hızla araç kiralama konusuna gelirsek 2 yıldan bu tarafa özellikle Manisa kısmında kiralama yapıyorum bunun dışında 5 senedir de Aliğa bölgesinde kiralama yapıyorum bu durum yeni değil. Bilginize.

[...]

Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: Denizli ithalat aşığadan 1200 TL, Uşak ithalat aliağadan 1150 TL Fiyat verenler var Lütfü abi. Bunların amaçları nedir bilmiyorum para kazanmak istemiyorlar başka bir düşünceleri olamaz. Bu fiyat verenler bizden işe gidince fiyat sormadan listeden fatura kesip gönderiyorlar.

Edip AKGÜL [AKGÜL NAKLİYAT]: Ticaret ahlakı denen bir şey var ama

LÜTFÜ DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPERJ] : Yorum yok yasin Korkuyorlar.

[...]

(25.04.2018)

Yusuf AKKAVİM [PANTRANS]: Ağzına sağlık, İsmail Lütfen ispatlı ise isim verin. Müşterilerin çarpıştırma oyunu olmayabilir mi?

LÜTFÜ DAMPER TAŞIMACILIK [DAMPER]: İş gerçekleşsin isim de yazarım.

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: Gümrükçü plakasını verecekti sonradan ne olduysa vermedi. Öğrenebilseydim burdan işi edecektim.

49 nolu tespitte; *Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: Günaydın hayırlı işler. Bugün uşak karma organizeye 4 tane ithalat 1350 tl fiyat ile işi alan arkadaş bana ulaşsın.1400 tl fiyat verdim 1350 ye araç bulduk dediler Araçlar konteyner sarınca kimin yaptığı anlaşılacak.*

Ramazan YAVUZ [İZGİ]: Ok sıkıntı yok Yasin senin iş miydi
Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: İlk defa yapıcaktım ancak bir tanıdığım vasıtası ile uygun fiyat istediler 1400 den aşağıya yapamayacağımızı anlattım. 1350 tlye yaptırdıklarını isterseniz yine siz 1350 den yapın dediler yapmadım.

Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: İlker abı daha kimse liste fiyatında dik durmuyor krizi nasıl lehimize çevirip nempot limanı için müşterimizden fark isteyeceğiz.

İlker SAVAŞAN [FUAT TAŞIMACİLİK]:

Haklisin, ama bunuda dusunsek iyi olur aksi halde yapacak bir şeyimiz yok ama bu iyi bir uyarici olurdu. [...]

Murat KARABAKAN [BİŞER KARABAKAN]: Hasan abı 30 gün olsun eyvallah ama liste fiyatı kesipte bulunduğumuz tavır karşısında ve iş bitirme ticaret bitirme olayını nasıl yapıcaz bu derneğin amacı ne o zaman ?? Ben gidiyim firma ile 45 gün vade ile işi aliyim kiralık arabayı 45 gun bekleteyim böyle iş mi olur ?? Benim gibi kaç kişi var dile getirmiyoy Ama liste altı çalışıp ta haftalık ödeyen çok insan var. Bu derneğin amacı ne o zaman ? Fiyat yükselsin biz üste fiyatı keselim adamlar bize 45 gün de ödeme yapsın üstelik ticaretimizi kessin . Ondan sonra da hiçbir şey olmamış gibi işimize bakalım . Bu mudur derneğin amacı ?? İşlerine gelmiyosa arabada almasınlar o imzayı da atmasınlar oraya .

Hasan YILDIZ [SERHAT LOJİSTİK]: Beyler, en son yapılan genel toplantıda katılan arkadaşların ortak kararı bu şekildeydi Herkes liste fiyatını istiyorsa vade konusunda birbirimizi idare etmeliyiz. Derneğin amacı bellidir.

Murat KARABAKAN [BİŞER KARABAKAN]: Evet derneğin amacı çok belli abi.

Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: Kimse kusura bakmasın abi liste fiyatını 3-5 nakliyeciden başka kimse vermiyor, herkeste gidiyor, iş aldığımız kişiler aramaz oldu. Hangi firmaya liste desek iş vermez oldu. Bir yaptırım olmadıktan sonra da herkes kendi halinde çalışmaya devam edecek diye düşünüyorum .

[...]

Yasin YAPAROĞLU [YPR LOJİSTİK]: (Murat Yanardağın "İyi akşamlar, en azından önümüzdeki hafta için çalışmama kararı alınıp uygulanabilir.." mesajına cevap olarak). En azından bir şeyler yapmış oluruz. Benim var 5 arabam burda en çok ben yazıyorum. Büyüklerden biri başlasa uysak güzel olacak. Konu para olunca birlik oluyoruz (tam olarak olmasakta bir şekilde fiyatlar yükseldi). Konu sıkıntılarımız olunca da birlik olalım[...]" şeklinde ifadelerle yer verildiği, anılan raporda 20.10.2017-25.10.2017 tarihleri arasındaki yapılan yazışmalar incelendiğinde; teşebbüsler arasında fiyatların tespitine yönelik bir toplantı yapıldığı, bu fiyatların müşteri konumundaki CEVA'ya gönderildiği ve artık bu fiyatların geçerli olduğunun belirtildiği, yapılan fiyat anlaşmasının müşterilere gerekçeleriyle birlikte açıklanması gerektiği, müşterilere yapılan açıklamalar kapsamında Birlik kurulduğu veya tekel olunduğu şeklindeki ifadelerden kaçınılması gerektiğinin belirtildiği, teşebbüslerce müşteriye teklif olarak sunulması planlanan fiyatların danışıldığı, grupta, rakipler tarafından oluşturulan fiyat listesinin paylaşıldığı, belirli şartlar altında belirlenen fiyatların üzerinde fiyat teklifleri sunulabileceğinin belirtildiği, fiyat teklifi isteyen müşterilere ilişkin rakiplere bilgi

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

verildiği, fiyat arayan müşterilere ilişkin bilgi verildiği, bazı müşterilere sunulan fiyat teklifi bilgisinin paylaşıldığı, rakiplerin birbirlerinin müşterilerini çalmaması adına liste fiyatlarının 100-TL üzerinde fiyat sunabilecekleri yönünde görüş belirtildiği, müşteriler ile yapılan yazışmaların paylaşıldığı, bununla birlikte bu tarz söylemlerden kaçınılması gerektiği, Rekabet Kurumunun olduğu, Rekabet Kanunu'na aykırı yazışmaların yapılmaması gerektiği yönünde yönlendirme yapıldığının görüldüğü, " Ekonder Tavsiye Fiyatlar", "Fiyat Çalışması", "Maliyet Tablosu", "Sefer Adedi Bilgileri" gibi çeşitli şekillerde başkıklandırılan farklı tarihli fiyat listeleri ve maliyet çalışmasına ilişkin tabloların bulunduğu, soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve tespitler kapsamında, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, karteğe üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin değerlendirildiği, yapılan değerlendirmeler sonucunda alınan 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı dava konusu Kurul Kararında; davacı şirkete İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 35.385,12-TL idari para ceza verilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sonucunda hazırlanan 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, şirketin sadece konteyner taşımacılığından elde edilen gelirin %1,2'si üzerinden ceza tesis edilmesi gerektiği, bu sebeple işlemin hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunmadığı, kaldı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ekonder üyesi teşebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle davacı şirkete soruşturma raporunda verilecek cezada nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın esas alınmasının uygun olacağına düşünüldüğü ifade edilmiş olmasına karşın, Kurul tarafından davacı şirketin küçük teşebbüs olması göz önüne alınarak, 2019 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2612

KARAR NO : 2022/2051

takdiren oranında 35.385,12-TL idari para cezası verildiği, Kurul tarafından şirketin lehine olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde ikisinin de altında bir oran belirlendiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan; davacı şirketin, herhangi bir ceza bildirimini yapılmadığı, yıllık gayri safi gelirinin oranında para cezası düzenlendiğinin davada verilen savunma dilekçesi ile öğrenildiği, tebligat yapılmış olsa bile tebligatın vekile yapılması gerekirken davacı şirkete yapılmasının usulsüz olduğu iddia edilmekte ise de; soruşturma bildirimini ve savunma istem yazılarının usulüne uygun olarak davacı şirkete tebliğ edildiğinin dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı, davalı idarenin 25.10.2021 tarihli ve E-81435258-645-33470 sayılı gerekçeli kararının ise davacı şirket vekilinin adresine 08.03.2021 tarihinde tebliğinin sağlandığı, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 32'inci maddesinde yer alan "*Tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile, muhatabı tebliğe muttali olmuş ise muteber sayılır.*" hükmü karşısında bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 174,10-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan ve vekalet ücretinden oluşan 11.50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 04.10.2022 tarihinde oy birliğiyle karar** verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİPOĞLU
37766

Üye
MEHMET AKİF AKAR
182161

Üye
OSMAN CEYLAN
252752

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 59,30 TL
Karar Harcı	: 59,30 TL
Vekalet Harcı	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 47,00 TL
TOPLAM	: 174,10 TL