

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/2334**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYEN (DAVACI)** : Air France - KLM SA  
**VEKİL** : Av. Sibel Yılmaz Atik  
Nurol Tower zzzet Pa a Mah. Yeni Yol Cad. No: 3 K.2  
i li/ stanbul

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu - Ankara  
**VEKİL** : Hukuk Mü aviri Mehmet Özden, Av. Halil brahim  
Alperen - Aynı yerde

**STEMİN ÖZETİ** : Paris merkezli olan ve hava yolu, yolcu ve kargo taşımacılığı hizmetleri ile uçaklara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Air France-KLM S.A., Société Air France, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V., Delta Air Lines, Inc. ve Virgin Atlantic Airways Limited arasında akdedilen kod paylaşımı, fiyat ve gelir koordinasyonu gibi birliklerini içeren De i tirilmi ve Yeniden Düzenlenmi Ortak Giri im Anlaşmasına ve Air France-KLM S.A. ile Virgin Atlantic Airways Limited arasında ikili bir i birli inin geli tirilmesi için akdedilen Mutabakat Anlaşmasına muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuru üzerine söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bahsi geçen anlaşmalara stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatları ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın yalnızca ittifak anlaşması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla bireysel muafiyet tanınmasına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulunun 4/6/2020 tarih ve 20-27/329-154 sayılı kararının; bilgi toplama sürecinden sonra karar verme aşamasında tarafların haberdar edilmediği ve dinlenmediği, bu nedenle savunma hakkı ile hukuki dinlenilme hakkının ihlal edildiği, taraflar arasındaki sözleşme özgürlüğü sınırlandırıldı, daha önce sektörde aldığı diğer kararlarla çeliştiği, hukuki değerlendirme ve ekonomik analizlerden yoksun olduğu, rekabetçi endişelerin herhangi bir üpheye yol açmadan mutlak bir şekilde ispat edilemediği, tarafların anlaşmasının dı layıcı bir etkiye sahip olduğu hususunun ispat edilemediği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurul tarafından bireysel muafiyet incelemesi yapılırken kanunda aranan ilk iki artın kar ılındı mının tespit edildiği ve anlaşmanın pazardaki rekabet üzerinde muhtemel etkileri incelenerek rekabeti ortadan kaldırmayacağı sonucuna ula ıldı, bildirim konusu anlaşma kapsamına dahil olan Türkiye varı lı/kalkı lı stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatlardaki pazar paylarının %40 üzerinde olduğu undan tarafları anlaşma sonrasında pazarda lider konuma getireceği ve en yakın rakibi kar ısında ciddi bir pazar gücü elde edeceğinin görüldü ü, söz konusu be rotada tarafların elde edeceği pazar gücünün pazarın mevcut ve potansiyel rekabetçi yapısını bozmaması ve pazar kapama etkisine yol açarak rakiplerin faaliyetlerini sürdürmelerine engel olmaması gerektiği, bahsi

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/2334**

geçen hatlar ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın reddedilmemesi artıyla anla manın uygulanması halinde pazarda rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmayacağı, arta ba lı muafiyet verilmesinin kanunun açıkça izin verdi i bir uygulama oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 13. dare Mahkemesi'nce dava dosyası 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca incelendikten sonra i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anlaşı ldı ından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebli ini izleyen günden itibaren (7) **gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 17/2/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
YUSUF ÖZDEMİR  
37775

Üye  
AYLINDARDOĞAN  
191851

Üye  
AHMET ERAY PINAR  
192971