

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/670

KARAR NO : 2019/1245

Tarih : 12.07.2019
Sayı : 4604
SDP : 640

DAVACI : Limited Liability Company Yandex

VEKİLİ : Av. Sibel YILMAZ ATİK

Büyükdere Cad. Alba İşhanı 67/71 K.7 Mecidiyeköy
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu /ANKARA

VEKİL : Huk. Müş. Mehmet Akif KAYAR- Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : Google LLC

VEKİLİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK

Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespit edilmesini talep etmesi üzerine tesis edilen 28.12.2015 tarih ve 281 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın kaldırılarak, soruşturma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddi ile; Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün orijinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle Ankara 5. İdare Mahkemesinde açılan davada, Mahkemenin 08.03. 2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararıyla işlemin iptal edilmesi üzerine, şikayet edilen şirket hakkında yapılan inceleme üzerine geçici tedbir tesisine yer olmadığına ilişkin davalı idarenin 22.08.2017 tarih ve 17-27/435-M sayılı kararının; Ankara 5. İdare Mahkemesi kararında geçici tedbir uygulanması gerektiği belirtilmesine rağmen bu karara uyulmadığı, Google tarafından yapıldığı ileri sürülen düzeltmelerin rekabetin sağlanması bakımından yeterli olmadığından bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararı üzerine, 08.07.2017 tarihli yazı ile Google'dan yapılan değişikliklere ilişkin bilgi-belge iastenildiğini, Google'ın verdiği 17.08.2017 tarihli cevabi yazıda belirtilen sözleşme değişiklikleri üzerine yapılan değerlendirme sonucunda geçici tedbir uygulanmasına gerek görülmediği, geçici tedbir kararının Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisi kapsamında olduğundan bahisle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ

ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/670
KARAR NO : 2019/1245

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 15.05.2019 tarihinde saat 10:00'da davacıyı temsilen vekili Av. Sibel YILMAZ ATİK'in, davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Akif KAYAER'in ve müdahil şirketi temsilen Av. Kemal Korhan YILDIRIM ve Av Tolga ULUAY'ın geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilere işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespit edilmesini talep etmesi üzerine tesis edilen 28.12.2015 tarih ve 281 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın kaldırılarak, soruşturma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddi ile; Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün orijinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle Ankara 5. İdare Mahkemesinde açılan davada, Mahkemenin 08.03. 2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararıyla işlemin iptal edilmesi üzerine, şikayet edilen şirket hakkında yapılan inceleme üzerine geçici tedbir tesisine yer olmadığına ilişkin davalı idarenin 22.08.2017 tarih ve 17-27/435-M sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28.maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İhlale son verme" başlıklı 9.maddesinin 4.fıkrasında; "Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespit edilmesini talep etmesi üzerine tesis edilen 28.12.2015 tarih ve 281 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın kaldırılarak, soruşturma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddi ile; Google Inc.,



T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/670

KARAR NO : 2019/1245

Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün orijinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle Ankara 5. İdare Mahkemesinde açılan davada. Mahkemenin 08.03. 2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararıyla işlemin iptal edilmesi üzerine, davalı idare tarafından şikayet edilen şirket hakkında yapılan inceleme üzerine geçici tedbir tesisine yer olmadığına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlem hakkında karar verilebilmesi için öncelikle, dava konusu Kurul Kararına kadar yaşanan sürecin analiz edilmesi, uygulanmadığı ileri sürülen Mahkeme kararı sonrası davalı idare tarafından yapılan iş ve işlemlerin kısaca özetlenmesi gerekmektedir. Bu bakımdan;

Soruşturma ve Geçici Tedbir Talebine İlişkin Süreç:

Davacı taraf ilk olarak 10.07.2015 tarihinde Rekabet Kurumu'na başvurarak özetle; Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi'nin (hepsi birlikte Google) kişisel bilgisayar ve mobil cihazlar üzerinde, internette arama, internet tarayıcısı, video barındırma, bulut uygulaması, sosyal ve diğer ağlar, reklam ve e-posta hizmetleri, harita, gezinme ve diğer hizmetleri kapsayan bir ürün yelpazesi olduğu, bunun yanı sıra gelirin büyük bir çoğunluğunun arama sonuçları sayfasındaki ve mobil uygulamalardaki reklam satışlarından oluştuğu, mobil internet piyasasının büyümesi ile birlikte Google Android Inc'i satın alarak "Android Açık Kaynak Projesi" geliştirdiği ve akıllı telefon piyasasındaki ekipman üreticileri ve mobil ağ operatörleri ile lisans sözleşmeleri imzaladığı, projenin açık kaynak özelliği sayesinde çok sayıda uygulama geliştirici tarafından tercih edilen Android işletim sisteminin mobil cihaz işletim sistemleri içerisindeki payın hızla büyüdüğü, sonrasında da "Google Mobil Hizmetleri Paketi"ni geliştirdiği ve uygulama programları arayüzlerini Android işletim sisteminin uygulama mağazası olan "Google Play Store" ve yine kapalı kaynak kodlu "Google Play Hizmetleri" isimli tek bir paket üzerine yerleştirdiği, böylece uygulamaların Google Play uygulama mağazası haricindeki uygulama mağazalarında ve Google Play Erişim Hizmetlerine erişim sağlanmadığı takdirde düzgün olarak çalışmadığı ve Android Açık Kaynak Projesinin orijinal ekipman üreticileri için kullanılmaz hale geldiği, bu ve benzer girişimler ile hakim duruma gelen Android işletim sistemi ve Google'ın üç yöntemle hakim durumun devamlılığını sağladığı, bu yöntemlerin a) mobil uygulama dağıtım sözleşmeleri (MADA) b) Gelir paylaşım sözleşmeleri ve c) Adroid uyumluluk programı ve parçalara ayırmama sözleşmesi olduğu, bu sözleşmeler ile; ekipman üreticilerine, cihazlarına Google uygulama hizmetlerinin önceden yüklenmesi şartını getirdiği, bu şekilde uygulamalarını ayrıcalıklı yerleştirme imkanı elde ettiği, konum sağlayıcı olarak "Network Location Provider" kullanmanın zorunlu olduğu, böylece Google uygulamalarının birbirine bağlandığı, ayrıca sözleşmeler ile, üreticilerin Google arama motoru reklamlarından veya uygulamalar içerisinde yapılan aramalardan elde edilen gelirden pay aldıkları, gelir paylaşımı sözleşmeleri ile rakiplerin dışlandığı belirtilerek;

- Google'ın "Android tabanlı mobil uygulama platformları" ve "arama motoru



T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/670

KARAR NO : 2019/1245

hizmetleri" piyasalarındaki hakim durumun tespit edilmesi,

-Google Play Uygulama Mağazası, Google Play Hizmetleri ve Google Mobil Hizmetler Paketi içerisindeki diğer mobil uygulamaların Google tarafından birbirine bağlanarak mobil cihaz üreticilerine satılması ve bunun yanı sıra Google arama motorunun tüm arama erişim noktalarında varsayılan arama motoru olarak ayarlanması ve Google uygulamaları ve hizmetleri için ayrıcalıklı yerleştirme imkanı sağlanması amacıyla getirilen şartların 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesine aykırı olduğunun tespit edilmesi,

-Gelir paylaşım sözleşmelerinde rakiplerin açıkça dışlanmasının 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesine aykırı olduğunun tespit edilmesini, ...talep etmiştir.

Rekabet Kurumu davacı tarafın başvurusunu değerlendirerek, öncelikle ön araştırma yapılmasına karar vermiş, yapılan ön araştırma sonucunda hazırlanan raporun incelenmesinden sonra Kurul tarafından soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google'ın cihaz üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi'nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesini münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalarına son verilmesi yönünde 4054 Sayılı Kanun'un 9/3.maddesi uyarınca Google'a görüş bildirilmesine ve aynı Kanun'un 9/4.maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulaması talebinin reddine karar verilmiştir. Bu kararın kaldırılarak yeniden bir karar alınması talebiyle Yandex tarafından 06.05.2016 tarihinde yeniden davalı idareye başvurulmuş ancak davalı idarenin 28.12.2015 tarih ve 15-46/766-281 sayılı kararı ile bu başvurunun da reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından davalı idarenin 28.12.2015 tarih ve 15-46/766-281 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile Ankara 5. İdare Mahkemesi'nde dava açılmış. Mahkemece verilen yürütmeyi durdurma ret kararına itiraz edilmesi sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nin 09.11.2016 tarih ve YD itiraz No:2016/134 sayılı kararı ile itirazın kabulüne ve "28.12.2015 tarihli Rekabet Kurulu Kararının sonuç bölümündeki "soruşturma açılmasına gerek olmadığı"na ilişkin 1. maddesinde ve bu kararın kaldırılması talebinin reddine ilişkin işlemde hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş, bu karar üzerine davalı idare tarafından 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı karar ile Google hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma açılması kararından sonra, Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından 08.03.2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı karar ile, dava konusu Kurul kararının, soruşturma açılmasına gerek olmadığı, görüş bildirme ve geçici tedbir uygulanmasına gerek olmadığı yönündeki kararının iptaline karar verilmiş olup, geçici tedbir uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin iptal gerekçesinin, "dava konusu Kurul kararının soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin kısmı hukuka aykırı bulunduğundan, soruşturma açılması halinde olası ihlalleri önlemek amacıyla Yasa'nın 9. maddesinin dördüncü fıkrası gereği geçici tedbirlerin alınması gerekliliği açık olduğundan" şeklinde oluşturulduğu, dolayısıyla geçici tedbir hakkındaki kararının, soruşturma açılması kararına bağlı olması sebebiyle geçici tedbirin yeniden değerlendirilmesi amacıyla verildiğinin açık olduğu, aksi yorumun yargı kararı ile yerindellik denetimi yapılamayacağı ilkesine ve yargı organlarının idarenin yerine geçerek işlem tesis edemeyeceği kuralına aykırılık teşkil edeceği açıktır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin söz konusu kararı sonrasında, davalı İdare tarafından, zaten yürütmeyi durdurma kararı sonrası başlatılan soruşturma kapsamında, davalı idare tarafından 08.08.2017 tarih ve 10158 sayılı yazı ile, Google'dan Türkiye pazarında faaliyet gösteren orijinal ekipman üreticileriyle imzaladıkları sözleşmelerde 2014 yılından bu yana yapılan tüm değişikliklere ilişkin bilgi talebinde bulunduğu, Google tarafından verilen



T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/670

KARAR NO : 2019/1245

17.08.2017 tarih ve 5999 sayılı yazı ile Kurul'un 28.12.2015 tarih ve 15-46/766-281 sayılı kararı (yukarıda da bahsi geçen, Google'ın cihaz üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesini münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamaların son verilmesi yönünde) ile gönderilen görüş yazısının gereklerinin yerine getirildiği belirtildikten sonra, bu kapsamda, Sony Eurasia, Samsung, ZTE İnc, Casper, Focus Group, Blackberry, LG Electronics, Grop Acquisitiens, Shanghai Long Cheer Technology, Vestel, General Mobil, Telpa, gibi şirketlerle yaptığı sözleşmelere ilişkin olarak, Mobil Uygulama Dağıtım Sözleşmelerinde varsayılan arama olma şartının kaldırıldığı, GSM Paketindeki uygulamaların sayısının azaltıldığı, tek bir Google dosyası oluşturularak yerleştirmenin basitleştirildiği, Parçalara Ayırmama Sözleşmesi'nin Android Uyumluk Taahhüdü (ACC) olarak değiştirildiği ve ACC ile de uyumluluk taahhüdünü imzalayan orjinal tasarım üreticilerinin, fason üreticilerin ve parça sağlayıcıların başka firmalar için uyumlu olmayan Android cihazlar üretebileceğinin açıkça öngörüldüğü, gelir paylaşımında kazanç elde etme şartlarının önemli ölçüde hafifletildiği ve Google'ın Türkiye ve başka yerlerdeki Gelir Paylaşım Sözleşmesi ortaklarının gelir payı elde etmelerinin de kolaylaştırıldığı belirtilerek buna ilişkin tüm sözleşme değişikliklerini sunduğu, diğer yandan, dosya ve eki kapsamında yapılan incelemeler sonucunda Rekabet Kurumu'nun yukarıda belirtilen firmalar ile de çeşitli yazışmalar yaptığı ve her bir firmaya Google ile yaptıkları anlaşmalara ve hakim duruma ilişkin toplamda 22 sorudan oluşan bilgi istem yazısı gönderdiği, bu yazıya her bir firma tarafından gerekli cevapların verildiği (örneğin Google uygulamalarının başka bir sisteme ilişkin uygulamayı yüklemeye engel olup olmadığı, sözleşmelerde buna ilişkin engelleyici bir hüküm olup olmadığına ilişkin soruya genellikle böyle bir engellenmenin olmadığı yönünde cevap verildiği, söz konusu sözleşmelerin ve sözleşme tadillerinin dosyanın eki olan 2,3,4,5,6,7,8,9,10 nolu klasörlerde yer aldığı), yapılan bu araştırma sonucunda Rekabet Kurumu tarafından, soruşturma sonucu verilerek nihai karara kadar ciddi ve telafisi imkansız zararların ortaya çıkma ihtimali bulunmadığı değerlendirilerek dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan açıklamalara göre, yargı kararlarının gerekçesiyle bir bütün olduğu gözönüne alındığında, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 08.03. 2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararı ile Google hakkında soruşturma başlatılması ve geçici tedbir uygulanması şeklinde verilen kararın, geçici tedbir ile ilgili talebin de değerlendirmeye alınması gerektiği şeklinde yorumlanması gerektiği, tedbir alınması şeklinde bir zorunluluk içermediği aksi düşüncenin yargı kararı ile yerindelik denetimi yapılması anlamına geleceği, zira Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9/2. maddesinde Geçici Tedbir uygulaması hakkında idareye tanınan yetkinin takdir yetkisi olduğunun açık olduğu ve bir Mahkeme kararı ile Kanun'da verilen yetkinin otadan kaldırılmasının mümkün olmadığı, diğer taraftan, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9/2. maddesinin madde gerekçesinde, geçici tedbir kararının, tespit edilen bir ihlalle ilgili nihai karara kadar ciddi ve telafisi imkansız zararların ortaya çıkacağına dair kuvvetli emarelerin varlığı halinde alınabileceği belirtildiğinden, Rekabet Kurulu'nun 08.08.2017 tarihli yazısına Google tarafından verilen 17.08.2017 tarihli cevapta yer alan sözleşme değişikliklerinin Rekabet Kurulunca değerlendirilmesi sonucunda, bu emarelerin bulunmadığı şeklinde yorumlanmasının (Yandex yahut başka bir firmanın iflasına ya da çok büyük miktarlarda zararına sebep olunmadığı veya piyasadaki rekabetin ortadan kalkacağına dair bir emareye rastlanmadığı vb. sebeplerle bu kanaate varılmış olabileceği) hukuka aykırı bir işlem olarak değerlendirilemeyeceği, kaldı ki davacı tarafından yapılan ilk başvuruda yapılması, istenilen düzenlemelerin büyük bir kısmının yerine getirildiği ve Mahkememiz ara kararı ile soruşturmanın tamamlanıp tamamlanmadığının sorulması üzerine, davalı idare tarafından verilen 07.03.2019 tarihli cevap ile, soruşturmanın



T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/670
KARAR NO : 2019/1245

tamamlanarak Google hakkında verilen nihai kararın uygulanmasına geçildiği bilgisi de göz önüne alındığında, geçici tedbir kararı verilmesine yer olmadığı şeklindeki dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 319,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 123,60 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne **istinaf** yolu açık olmak üzere, 30/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYŞE BAYRAK
38038

Üye
GÜL SERÇİN ŞENGÜL
212516

Üye
ELİF NUR ŞAHİN
216782

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	183,40 TL
TOPLAM :	319,50 TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL)</u> :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	82,50 TL
TOPLAM :	123,60 TL

