

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

DAVACI : ETEM ARI
VEKİL : AV. UMUT SAKALAM (E-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİL : AV. HALİL BRAHİM ALPEREN (aynı yerde)

MÜDAHİL(davalı yanında): MERAM ELEKTRİK DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. MEHMET İSMAIL ENALP(E-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, müdahil Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDA)'nin lisanssız elektrik üretimine ilişkin başvurularında ayrımcı davranışta bulunduğu, hakim durumunu kötüye kullandığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiaları ile yapılan şikâyetin 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi uyarınca reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun, 16/01/2020 tarih ve 20-04/41-23 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu, hakim durumun kötüye kullanılması sureti ile Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna muhalefet edildiği, mevzuatın aradığı bütün şartları yerine getirmek sureti ile başvuruya amasında istenen bütün belgeleri toplayarak MEDA'ya başvurusunu yaptığı halde, başvurunun olumsuz sonuçlandırılması, teknik ekibi ile alternatif hatlara ait ilgili araştırmayı yaparak, MEDA'ya yeniden başvuru yaptığı, gelen ikinci olumsuz cevap üzerine Ermenek Sulh Hukuk Mahkemesi'nde delil tespiti isteminde bulunduğu, adı geçen Mahkeme aracılığı ile yaptırılan bilirkişi incelemesi üzerine düzenlenen bilirkişi raporu ve eklerinin MEDA'ya iletilerek yeniden başvuru yapıldığı, MEDA tarafından başvuruya karşı olumlu veya olumsuz bir cevap verilmediği, davalı kurum nezdinde şikâyet edilen şirketin eylemleri açık bir şekilde kanuna aykırı olduğu halde, haksız ve tek taraflı olarak şikâyetin reddine kararı verildiği, söz konusu husus sabit iken, davalı Kurumun objektif inceleme yapıldığı savunmasının ise, inandırıcılıktan uzak olduğu, davalı Kuruma şikâyet edilen MEDA'nın yetkili olduğu coğrafi pazarda, elektrik dağıtım hizmetleri pazarı bakımından hâkim durumda olduğu, bunun yanı sıra, faaliyet gösterdiği bölgede, lisanssız üretim başvurularını alan, devalendiren ve sürecin sonunda lisanssız üretim tesislerinin fiziksel ebeke bağlantısını sağlayan tek yetkili merci olduğu, şikâyet edilen MEDA'nın, sadece, kendisi ile bağlantılı olan firmalara ayrımcılık yapmadığı, aynı zamanda, bazı hatları ilerisi için/kendisi için muhafaza ettiği, hatlardan kaynaklı bir menfaat elde ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, Karaman ili Ermenek İlçesi, Evsin Köyü, Kozalak Mevkii, 030-d-24-b pafta, 102 ada, 187 parselde kayıtlı taşınmaz üzerinde Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca güneş enerjisi ile elektrik üretimi yapmak istemiyle Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.(MEDA)'ye 15/12/2017 tarihinde başvuruda bulunduğu, MEDA tarafından, davacının başvuru yaptığı saha bölgesinde bağlantı noktası olarak devalendirilebilecek üç farklı alternatif güzergah üzerinde inceleme yapılarak, başvurunun reddedildiği, Ermenek Sulh Hukuk Mahkemesi'nin D. :2018/199 sayılı dosyasına kaydedilen dava açıldığı, anılan mahkemece keşif ve bilirkişi

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

incelemesi yapılması üzerine hazırlanan 01/10/2018 tarihli bilirkişi raporu ve ekleri MEDA 'a iletilerek yapılan başvurunun zımnın reddi üzerine, 04/10/2019 tarih ve 6658 sayılı başvuru dilekçesiyle MEDA 'ın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında sabit olan eylemlerinden dolayı cezalandırılmasının talep edildiği, davalı kurumca ilk inceleme raporu düzenlenerek Rekabet Kurulunun 29/11/2019 tarih toplantısında görüldüğü, ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, düzenlenen ön araştırma raporu ve incelenen dosya kapsamına göre 4054 sayılı Kanunun 41.maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, davacının iddialarının yersiz, gerçeğe aykırı ve hukuki dayanaktan yoksun, genel ve yüzeysel iddialardan ibaret olduğu, dava konusu kararın, usul ve esas açısından mevzuata, hukuka uygun olduğu, haksız,eksik incelemeye ve hatalı değerlendirilmeye dayanmadığı, davacının şikâyeti için davalı kurumca mevzuatın gerektirdiği yeterli araştırma ve incelemeler yapıldığı, her iki tarafa ait bilgi ve belgelerin mevzuata uygun ve objektif olarak incelendiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (davalı yanında)

SAVUNMA ÖZETİ : Müdahil şirketin yaklaşık 5400 başvuru için, TE AŞ TM kapasitesi ve yasal mevzuat çerçevesinde inceleme yaptığı, Karaman ili Ermenek İlçesi, Evsin Köyü, Kozalak Mevkii, 030-d-24-b pafta, 102 ada, 187 parselde kayıtlı taşınmaz üzerinde Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca güneş enerjisi ile elektrik üretimi ile ilgili başvurunun tarihi itibarıyla başvurularının uygun olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. dâre Mahkemesince gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, müdahil Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDA)'nin lisanssız elektrik üretimine ilişkin başvurularında ayrımcı davranışta bulunduğundan, hakim durumunu kötüye kullandığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiaları ile yapılan şikâyetin 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun, 16/01/2020 tarih ve 20-04/41-23 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin i lemlerin bu Kanun kapsamına girdi i belirtilmi ; **Kanun'un 3. maddesinde**, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmı ; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan **6. maddesinde ise**, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyahasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak oldu u kurala ba lanmı ; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

"a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı hâlinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyahasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

E) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." olarak sayılmı ; Kanununun 40. maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir" hükmü, 41. maddesinde ise, "Ön ara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü düzenlenmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Karaman ili Ermenek İlçesi, Evsin Köyü, Kozalak Mevkii, 030-d-24-b pafta, 102 ada, 187 parselde kayıtlı ta ınmaz üzerinde Elektrik Piyahasında Lisanssız Elektrik Üretimine ili kin Yönetmelik hükümleri uyarınca güne enerjisi ile elektrik üretimi yapmak istemiyle Meram Elektrik Da ıtım A. .(MEDA)'ye 15/12/2017 tarihinde ba vuruda bulundu u, müdahil irket tarafından, davacının ba vuru yaptı ı sahada ba lantı noktası olarak de erlendirilebilecek üç farklı alternatif güzergah üzerinde inceleme yapıldı ı ve üç alternatif güzergahla ilgili davacının ba vurusunun reddedildi i, bunun üzerine üzerine davacı tarafından, ba vuru tarihi itibarıyla ba lantı noktalarının uygun olup olmadı ının tespiti, bu kapsamda üç ayrı alternatifin incelenmesi için Ermenek Sulh Hukuk Mahkemesi'nin D. 2018/199 sayılı dosyasına kayden dava açıldı ı, anılan mahkemece ke if ve bilirki i incelemesi yapılmasına karar verildi i, hazırlanan bilirki i raporu ile davacı tarafından bir kez daha müdahil irkete yapılan ba vurunun zımnen reddi üzerine, müdahil irketin lisanssız elektrik üretimine ili kin

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

ba vurularda ayrımcı davranı ta bulundu u, hakim durumumu kötüye kullandı ı iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu kapsamında cezalandırılmasının talep edildi i, davalı Kurumca ilk inceleme raporu düzenlenerek 29/11/2019 tarihli toplantıda görü üldü ü ve ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan ön ara tırma neticesinde, 09/01/2020 tarih 2019-1-075/ÖA sayılı ön ara tırma raporu hazırlanarak, düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre davalı idarenin 16/01/2020 tarih ve 20-04/41-23 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanunun 41.maddesi uyarınca ikayetin reddine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda; davacının, Karaman ili Ermenek İlçesi, Evsin Köyü, Kozalak Mevkii, 030-d-24-b pafta, 102 ada, 187 parselde kayıtlı ta inmaz üzerinde Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca güne enerjisi ile elektrik üretimi için ba vurdu u tarih itibarıyla ba lantı noktalarının uygun olup olmadı ının tespiti ile belirlenen üç ayrı alternatifin incelenmesi için Ermenek Sulh Hukuk Mahkemesi'nin D. 2018/199 sayılı dosyasına kayden açılan dava dosyasında yapılan ke if ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda," **SONUÇ OLARAK:**

A- 2. ve 3. Alternatif güzergahlar ba lantı yapılmasına uygun de ildir.

B-1.Alternatif güzergah ise ilgili mevzuatlar gere i uygundur. Arz güvenli i yönünden incelendi i takdirde ise; güne enerji kayna ının, yenilenebilir enerji kayna ı olması, mevkii olarak verimli bir bölgede olması, dü ük nüfus yo unlu undaki bölgeyi enerjilendirmesi ve bölgede sanayi yapılanmasının olmaması nedenleriyle 1. Alternatif güzergahın uygun oldu u kanaatindeyim..." görü üne yer verilmi tir,

Davacının müdahil irket hakkında hakim durumun kötüye kullanıldı ı iddiası ile yaptı ı ikayet üzerine, ön ara tırma yapıldı ı ve anılan bölgede tespit edilen üç alternatif güzergahın da de erlendirildi i, bu kapsamda ön ara tırma raporu düzenlendi i, anılan rapor do rultusunda dava konusu i lemin tesis edildi i görülmü tür.

Davalı idarece yapılan tespitlerde, dava konusu ta inmazın bulundu u yerde, 1. alternatif güzergah olarak DS -1 fideri Gezende HES Trafo Merkezi ile Ermenek Trafo Merkezi arasında bulunan Kazancı Kök-2 üzerindeki ring hattı, 2. alternatif güzergah olarak DS1-2 ALPH NA fideri EÜA Ermenek HES alt sahasını besleyen Enerji Nakil Hattı, 3. alternatif güzergah olarak da Ermenek Trafo Merkezi fideri 3/4 olan 3*3/0 AWG iletkenli Ermenek Trafo Merkezi üzerindeki Enerji Nakil Hattı belirlenmi tir.

Davalı idarece 1. alternatif güzergâha ili kin olarak; müdahil irket tarafından, Gezende HES Trafo Merkezinden enerji alan DS -1 Fider hat oldu u, yaklaşık 40 km uzunlu unda oldu u, Kazancı KÖK-2'ye kadar olan enerji nakil hattı üzerinde herhangi bir tüketim noktası bulunmadı ından normal i letme ko ullarında devre dı ı oldu u, bu kapsamda Yönetmeli in Uygulanmasına Dair Tebli 'in ba lantı ba vurularının de erlendirilmesi ba lıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasının "Ba vurular ortak irtibat merkezlerine göre sınıflandırılırlar. Alternatif olarak ba ka bir TE A trafo merkezi ile da ıtım liderini açık ring ebekede ebekenin normal çalı ma ko ullarına göre ba lı oldu u da ıtım fideri esas alınır." hükmü uyarınca de erlendirme yapıldı ı ve ba lantı talebinin kar ılanamadı ı, müdahil MEDA tarafından mevzuata ba lı olarak yapılan bu de erlendirmenin makul olarak de erlendirildi i, ancak aynı hat üzerinden yapılan tüm ba vurulara aynı kriterleri uygulayıp uygulamadı ının incelenmesi gerekti i, bu kapsamda söz konusu hatta Mart 2017 ve Aralık 2017 aylarında yapılan ba vurulara bakıldı ında, bu hatta toplamda dokuz adet ba vuru yapıldı ı ve bu hat üzerinden tüm ba vurulara aynı gerekçelerle

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

yani ebeke uygun olmadığı gerekçesiyle olumsuz görüş verildiği, yapılan 9 adet bavyurunun tamamının ebekenin uygun olmaması gerekçesiyle reddedildiğinin tespit edildiği, ayrıca müdahil şirket ile ilgili şirketlerin de herhangi bir bavyurusunun bulunmadığı, dolayısıyla ilgili hat için ayrımcılık yapılmadığı, davacı tarafından açılan tespit davası neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda bu hatla ilgili olarak; yıllık yaklaşık 200.000 ABD Dolarının ülke içinde kalacağı, hattın beslediği bölgenin düşük nüfus yoğunluğuna sahip olduğu ve sanayi bölgesi olmadığı, bu nedenle elektrik arıza ve kesintileri yönünden kritik bir bölge olmadığı belirtilerek gerekli önlemler alındığı takdirde üretim ve tüketim baylantılarının yapılabileceği, güvenlenme süreleri ve konumundan dolayı belirlenen alanın GES olarak verimliliği yüksek bir bölge olduğu, son olarak Lisanssız Elektrik Üretimine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 8. maddesinin (b) fıkrasında 10 km mesafe kriteri bulunduğundan, belirtilen bölgenin yaklaşık 1.7 km olduğu belirtilerek mesafe kriterinin de sağlandığı ifade edilerek 1. alternatif güzergaha olumlu baylantı görüşü verildiği, ancak; baylantı noktası olarak de erlendirilen Gezende HES Trafo Merkezi ve Ermenek Trafo Merkezi arasında bulunan DS -1 (BM) ring hattı üzerine lisanssız elektrik üretim tesisinin baylanması durumunda; MEDA tarafından siemens network calculation programında yapılan teknik analizler sonucunda %3000'lik bir kapasitif etki olacaktır, bu kapasitif etkinin azaltılabilmesi için reaktör yatırımı yapılması gerektiğinden, bu kapsamda, yapılan hesaplamalarda tesisin kurulmasıyla elde edilen gelirin ülke içinde kalacağı belirtilse de yapılan teknik analiz sonucunda %3000'lik kapasitif etkinin mevzuatta belirtilen %15'lik de erin altına düşürülebilmesi için dağıtım şirketi tarafından yapılacak olan, maliyetleri devlet tarafından üstlenilecek ilave yatırımların ortaya çıkacağı, lisanssız elektrik üretimi kapsamında bir kisi adına yapılacak bir baylantının devlete ilave maliyet yük getireceğinden, ilgili santrallerin baylanması durumunda mevcut elektrik ebekesinde ilave yıllık 29200 kwh'lik kayıp olacaktır, ilgili santralin baylantısının yapılmasının enerji arz güvenliğini tehlikeye sokacağı ve bu teknik gerekçelendirme neticesinde, Gezende HES TM özelinde, MEDA 'nın bayvuru sahipleri arasında ayrımcı bir uygulamada bulunmadığı de erlendirilmiştir.

Davalı idarece 2. alternatif güzergâha ili kin olarak; müdahil şirket tarafından DSI-2 ALPH NA fider hattı olduğu, ilgili fider hattının mülkiyetinin ve işletmesinin müdahil şirkete ait olmadığı gerekçesiyle bu noktadan yapılan bavyurunun reddedildiğinden, bu kapsamda yapılan incelemeler ile ilgili hattın EÜA Ermenek HES alt Sahası'nı besleyen lisanslı üretim tesisinin ENH olduğu, müdahil MEDA 'a ait bir hat olmadığı, davacı tarafça açılan davanın bilirkişi raporunda da bu durumun ortaya konulduğu, anılan güzergâha yönelik baylantı bavyurusunun reddedilmesine ilişkin herhangi bir incelemeye gerek bulunmadığı de erlendirilmiştir.

Davalı idarece 3. alternatif güzergâha ili kin olarak; Ermenek Trafo Merkezi Fideri 3/4 olan 3*3/0 AWG iletkenli Ermenek Trafo Merkezi üzerindeki Enerji Nakil Hattı olduğu, kamuya ait bir teebbüs olan Ermenek Mal Müdürlüğü tarafından yapılan 40 kW'lik baylantı talebinin bulunduğu ve müdahil MEDA tarafından bu bavyurunun kabul edildiğinden, anılan bavyurunun 18/11/2013 tarihinde yapıldığı ve o dönemde fider 3/4 hattının Gezende Hes trafo merkezinden beslendiğinden ve daha sonraki dönemde Yönetmeliğin Uygulanmasına Dair Tebliğin baylantı bayvurularının de erlendirilmesi baylıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan hüküm doğrultusunda, ebekenin çalışmaları dikkate alınarak işletme şartları gereğinden fider 3/4'ün beslenmesinin daimi olarak Ermenek trafo merkezine verildiğinden, Ermenek trafo merkezinde de tahsis edilebilir kapasite bulunmamasından dolayı

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

ba vurunun reddedildi i, ilgili hattın daha önce Gezende HES Trafo Merkezine ba lı olan bir hat oldu u, 2014 yılı sonu itibarıyla hattın Geçici Ermenek Trafo Merkezine aktarıldı ının görüldü ü, MEDA tarafından gönderilen verilerden Fider 3/4 hattının 40 kW'lık ba vurunun yapıldı ı dönemde Gezende HES TM'den enerji alan bir hat oldu unun anla ıldı ı, ayrıca ilgili ba vuruda kurulacak tesisin üretim ile tüketiminin aynı yerde oldu unun belirtildi i, üretilen enerji tesis tarafından tüketildi inden ebekeye de herhangi bir etkisi bulunmadı ı, bu hususlara ilaveten söz konusu hattın üpheye mahal vermemek adına Geçici Ermenek TM'ye ba lanmasının gerekçelerinin de sorgulanması gerekti i, bu kapsamda müdahil MEDA tarafından gönderilen cevabi yazıda, Elektrik Da ıtımı ve Perakende Satı na li kin Hizmet Kalitesi Yönetmeli i'nin 21. maddesinde "(1) teknik kalite, da ıtım sisteminin kullanıcıların elektrik enerjisi talebini; gerilimin frekansı, genli i, dalga ekli ve üç faz simetrisi açısından kabul edilebilir de i im sınırları içerisinde kesintisiz ve kaliteli bir ekilde kar ılayabilme kapasitesidir." ifadesine yer verildi i ve bu kapsamda, tüketim noktalarının Geçici Ermenek TM'ye daha yakın olması, Geçici Ermenek Trafo Merkezine mesafenin daha kısa olması nedeniyle Elektrik Da ıtımı ve Perakende Satı na li kin Hizmet Kalitesi Yönetmeli indeki teknik kalite artlarının sa lanabilmesi, Gezende HES Trafo Merkezine de hat mesafesinin uzaması nedeniyle olu abilecek enerji kayıpların en aza indirgenmesi, Geçici Ermenek Trafo Merkezinin tüketim noktalarına daha yakın olması nedeniyle enerji kesintisinin azaltılması ve enerji kalitesinin artırılması nedenleriyle liderlerin ba lı oldu u trafo merkezi de i tirilerek Geçici Ermenek Trafo Merkezine aktarıldı ı, söz konusu açıklamalardan hattın ba landı ı trafo merkezinin makul gerekçeler gözetilerek de i tirildi i, ayrıca söz konusu hatta ili kin toplam 40 adet ba vuru yapıldı ı ve bu ba vuruların toplam gücünün ise 31673,8 kW oldu u öte yandan, ilgili TM'ye anılan dönemlerde MEDA ile ili kili irketlerin yaptı ı herhangi bir ba vuru da bulunmadı ı, ilgili Trafo Merkezine ili kin yapılan ba vuruların yakla ık %67'sinin reddedildi inin görüldü ü, yapılan ba vurular içerisinde MEDA ile ili kili irketlerin olmadı ı, anılan fider 3/4 liderinin söz konusu dönemde Geçici Ermenek Trafo Merkezine ba lı bir hat oldu unun da belgelerle ortaya konuldu u de erlendirilmi tir.

Olayda, dava konusu ba vuru üzerine davalı idarece inceleme ve ara tırma yapıldı ı ve ba vuru konusu ta ınmazın bulundu u yerde üç ayrı alternatif güzergaha ili kin hattın da uygun olmadı ının de erlendirildi i, davacının, ba vuru tarihi itibarıyla ba lantı noktalarının uygun olup olmadı ının tespiti ve belirlenen üç ayrı alternatifin incelenmesi için Ermenek Sulh Hukuk Mahkemesi'nin D. 2018/199 sayılı dosyasına kayden açtı ı dava dosyasında yapılan ke if ve bilirki i incelemesi sonucunda hazırlanan raporda, 2. alternatif güzergahta yer alan hattın davacının mülkiyetinde olmadı ı, müdahil MEDA tarafından yapılan 3. alternatif güzergah hattına ili kin yapılan de erlendirmenin ise uygun oldu u görü üne yer verildi i, buna göre, davacının dosyaya sundu u bilirki i raporu ile davalı idarece yapılan inceleme arasında sadece 1. alenatif güzergah hususunda çeli ki oldu u, davalı idarece anılan hatta ili kin yapılan de erlendirmede, bir ki i adına yapılacak bir ba lantının devlete ilave maliyet getirece i, ilgili santrallerin ba lanması durumunda mevcut elektrik ebekesinde ilave yıllık 29200 kwh'lik kayıp olu aca ı, santralin ba lantısının yapılmasının enerji arz güvenli ini tehlikeye sokaca ının ortaya konuldu u görülmü tür.

Bu durumda, dosya kapsamındaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden, müdahil MEDA 'ın ba vurularda kendisi ile ili kili irketleri di er irketlere kar ı avantajlı hale getirdi i, hakim durumunu kötüye kullandı ı yönünde ciddi delil, emare ve üphelerin

T.C.
ANKARA
17. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1134

KARAR NO : 2021/486

bulunmadı 1, davacının anılan hatları ileriye dönük olarak kendine ayırdı 1 yönünde de somut bir bilgi belge olmadı 1, davalı idarece davacının iddiaları do rultusunda gerekli inceleme ve ara tirmaların yapıldı 1 anla ılmakla, anılan irket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildi i gerekçesi ile yapılan ikayetin 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi uyarınca reddi ile soru turma açılmamasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık olmadı 1 sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı tarafından, güne enerjisi ile elektrik üretimi yapmak istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i leme kar ı usulüne uygun dava açılabilce i, anılan i lemin hukuki denetiminin ayrıca yapılabilece i de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 200,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idarece yatırılan 7,80 TL vekalet harcı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 100,70 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, **kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 17/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
DERYA BEYAZ TO LU
MEL KO LU
101143

Üye
Ç DEM KOÇER
ALTINKAYA
191963

Üye
MELEK KIYKIM GÜLTEN
195136

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	23,40 TL
Posta Gideri :	<u>68,50 TL</u>
TOPLAM :	200,70 TL

<u>MÜDAH L YARGILAMA G DERLER</u>	:
Ba vuru Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta gideri :	<u>38,50 TL</u>
TOPLAM :	100,70 TL