



İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Ortadoğu Sağlık ve Eğitim Tesisleri İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av.Abdullah Çiftçi
İlkiz Sokak No:24/26 Kat:5-Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/1227 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mürteza Güler'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirkete rekabet ihlali oluşturan eylemleri nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.2005 günlü, 05-79/1081-308 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 20.7.2006 günlü, E:2006/1227 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Onüçüncü Dairesince; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere para cezası verileceğinin hükme bağlandığı, maddede yer alan para cezalarının, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmakta olduğu, ancak 765 sayılı Kanunun, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 12. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığı ve 5252 sayılı Kanunun "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki 1.1.1994 tarihinden 21.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılmasının öngörüldüğü, bu hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1190

bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 1.4.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00 YTL olarak belirlendiği, olayda davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri belirtilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak aralarında davacı şirketin de bulunduğu her bir teşebbüse dava konusu 25.10.2005 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000 TL. idari para cezasının verilmiş olduğu, oysa dava konusu kararın verildiği tarihte söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukuki durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idari para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 28.9.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

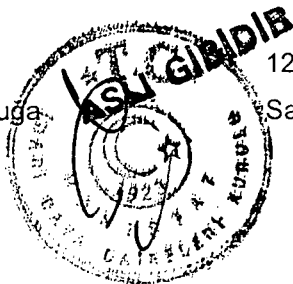
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
---------------------------------	-----------------------------------	--

8.Daire Başkan V. Ayla Alkiviçim	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
-------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

10.Daire Başkanı Ali Güven	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	6.Daire Üyesi Bekir Aksoylu
-------------------------------	---------------------------------	--------------------------------

2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	10.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay
---------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------------



ax

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1190



11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

2.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

K/G

ky