

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2009/85

İtiraz Eden (Davacı) : Göltaş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Gamze Çiğdemtekin

Büyükdere Cad. 100/29 - Esentepe/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır - aynı adreste -

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 4.11.2008 günlü, E:2008/2537 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül Kurt'un Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacıya 09.01.2008 günlü, 75 sayılı işlem ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun Göltaş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Denizli Çimento San. A.Ş.'nin uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddetmek suretiyle çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş.'yi piyasa dışına çıkartmaya çalıştığına, yukarıda bahsedilen ihlâlden dolayı 2002 yılı net satışları üzerinden, Göltaş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.'ye takdiren % 3'ü oranında olmak üzere 2.117.033 YTL ve Denizli Çimento San. A.Ş.'ye takdiren % 2'si oranında olmak üzere 1.766.235 YTL para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 20.09.2007 günlü, 07-76/908-346 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 4.11.2008 günlü, E:2008/2537 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2009/85

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 25.6.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkan V.
Sabriye Köprülü

12. Daire Üyesi
A. Çetin Zöngür

10. Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

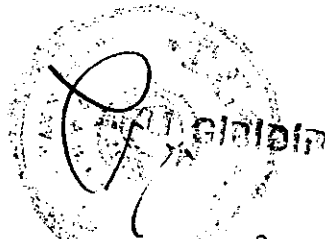
6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2009/85

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan



2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

A/D-26.6.2009 - 29.6.