



Davacı : Mauri Maya Sanayi A.Ş.

Vekili : Av.Tolga İşmen

Maya Akar Center No:100, K:17 - Esentepe/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok, Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Rekabet Kurulunun 27.6.2000 tarih ve 00-24/255 - 138 sayılı

kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Süresinde açılmayan davanın reddi gerektiği

savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Yakup Bal

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7 ve 4054 sayılı

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 55.maddesi uyarınca süresinde açılmayan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Mehmet Karaoğlu

Düşüncesi : Dava, maya üreticisi olan Davacı Şirketin diğer maya üreticileri

ile uyumlu eylemde bulunması sonucu bayiler arasındaki rekabeti önleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinin (a) bendini ihlal ettiğine ve bu nedenle para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 27.6.2000 günlü ve 00-24/255-138 sayılı kararının Davacı Şirketle ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın 1.maddesinde bu Kanunun amacının mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek,bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, 4.maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, özellikle mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak eylemlerden biri olduğu belirtilmiştir.

Aktarılan bu yasa hükümlerine göre, doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan uyumlu eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan uyumlu eylemlerin yasak olduğu açıktır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE  
Esas No : 2001/8  
Karar No : 2003/1496



Anılan yasanın 16/2. maddesinde ise; bu Kanunun 4 ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği. sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, maya üreticisi olan Davacı şirketin diğer üreticilerle birlikte fabrika çıkış fiyatlarında yapılan artışların piyasada uygulanabilmesi için bayileri kontrol altında tutmak ve dağıtım seviyesinde oluşan rekabeti önlemek amacıyla yetkili satış elemanları ve bölge görevlileri aracılığı ile bayilerinin diğer üreticilerin bayileri ile fiyat rekabetine girmemeleri ve belirlenen satış fiyatının altında fiyatla maya satmamaları için bayiler nezdinde yönlendirici girişimlerde bulunduğu, aynı amaçla diğer maya üreticilerinin de kendi bayilerini yönlendirdikleri, buna ilişkin yazılı belgelerin soruşturma sırasında elde edildiği ve bu belgelerin gerek amaç ve gerekse doğurabileceği sonuçlar bakımından rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya yönelik olmadığından davacılar tarafından ispatlanmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının söz konusu eyleminin tesbitine ve kendisine yasada öngörülen tutarda idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince önceden belli edilen ve taraflara bildirilen 7.1.2003 tarihinde davacı vekili Av.Tolga İşmen'in, davalı idareyi temsilen Av.Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten, Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan, taraflara son kez söz verildikten sonra duruşmaya son verildi. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 19.maddesi uyarınca bırakılan günde dava dosyası incelenip gereği düşünüldü.

Dava Rekabet Kurulunun 27.6.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7.maddesinde dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu öngörülmüştür. Yine aynı kanunun 14.maddesinde "Dilekçeler üzerine ilk inceleme" düzenlenmiş ve ilk inceleme konularından birisinin de "süre aşımı" olduğu, 14/6 maddesinde, ilk inceleme konularından her hangi birisinin ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde davanın her safhasında 15 inci madde hükmünün uygulanacağı, 15/1-b maddesinde ise süre aşımı tespit edilmesi halinde davanın reddine karar verileceği belirtilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE  
Esas No : 2001/8  
Karar No : 2003/1496



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55.maddesinde "Kuruluş nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." hükmü yer almaktadır.

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 68.maddesinde "Müvekkili namına muamele yapmış olan vekil nefsinin azlettiğini veya müvekkili tarafından azlolunduğunu dava zaptına kayıt veya tebliğ ettirmek suretiyle diğer tarafa bildirmedikçe, istifa ve azlin o taraf hakkında hükmü yoktur" düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyası ve 7.1.2003 tarih ve E:2001/8 sayılı ara kararına istinaden gönderilen işlem dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin Bandırma Birinci Noterliğince düzenlenen 11.6.1999 tarih ve 5499 sayılı "Vekaletname" ile İstanbul Barosu avukatlarından Av.Şebnem Işık ve Av.Gönenç Gürkaynak'ı vekil tayin ettiği, Rekabet Kurumunca yapılan soruşturma kapsamında tüm yazışmaların adı geçen avukatlarla, tebligatların ise aynı işyerine aynı sekreterin imzasına yapıldığı, avukatların vekillikten istifa ettiklerine yada davacı şirket tarafından azledildiklerine dair bir bilgi ve belge bulunmadığı, dava konusu edilen kararın daha önce tebligat yapılan adrese 20.10.2000 tarihinde tebliğ edildiği, iptali istemiyle 22.12.2000 tarihinde kayıtlara giren dilekçeyle davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda 2577 sayılı Yasanın 7. ve 4054 sayılı Yasanın 55.maddesi uyarınca 20.10.2000 tarihinde tebliğ edilen işlemin iptali istemiyle en geç 19.12.2000 (Salı) günü mesai bitimine kadar dava açılması gerekirken 22.12.2000 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın süre yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 202.500.000.- lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 24.4.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Yılmaz	Serap	Ahmet	Suna
ÖÇ	TAŞDELEN	AKSOYLU	BAŞPINAR	TÜRKOĞLU

M/A 9.05.2003