

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/177
KARAR NO : 2021/703

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : 3M SANAY VE T CARET ANON M RKET

VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - (E- Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN - (Aynı yerde)

STEM N ÖZET

STEM N ÖZET : güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan davacı irketin bayilerinin nihai satı fiyatını tespit etmek, bayilerine mü teri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca %0,5 oranında olmak üzere 876.536,62-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarih ve 19-16/220-99 sayılı kararının iptali istemiyle açılmı olan davada; Bursa linde i güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin Güvenli i firmasının yetkilisi olan dava dı ı gerçek ki iler tarafından, davacının bayilerinin nihai satı fiyatını tespit etmek, bayilerine mü teri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlâl etti ine ili kin ikâyet ba vurusu üzerine yapılan önara tırma sonucunda, davacının, ilgili ürün pazarlarında hakim durumda olmadı na, dolayısıyla bu irketin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ba lamında ihlal olu turmadı na, anılan te ebbüsün bayisi Keskin güvenlik Malzemeleri'nin yaptı ı satı ta nihai satı fiyatı belirlemesinin, bayili ine son verilen Keskin Güvenlik Malzemeleri'nin Bursa lindeki mü terilerini, stanbul Ticaret Güvenli i ve Endüstriyel Ürünler Sanayi Limited irketi ve Egebant adlı bayileri arasında payla tırmasının; buna ilaveten iki bayiyi birbirinin mü terilerine satı yapmamaları konusunda ve ayrıca zmir merkezli Nam adlı bayiyi Bursa linde, stanbul Ticaret ve Egebant'ın mü terilerine satı yapmaması konusunda uyarmasının, Keskin Güvenlik Malzemeleri ve Ekay Elektrik Kablo Aydınlatma Ticaret ve Sanayi Limited irketi unvanlı bayilerine di er bayilerden farklı indirim oranları belirlemek yoluyla bu bayileri rakip konumundaki di er bayiler kar ısında dezavantajlı duruma dü ürmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal te kil edebilece ine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde haklarında soru turma açılaca ı hususlarında ikayet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A. .'ye görü yazısı gönderilmesine ili kin 04.07.2007 tarih ve 07-56/669-232 sayılı Rekabet Kurulu kararının Danı tay Onüçüncü Dairesi' nin 30.11.2011 tarih ve E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı kararıyla iptal edildi i; bu karar sonrasında, davacı irket hakkında; bayilerinin nihai satı fiyatını tespit etmek, bayilerine mü teri sınırlamaları getirmek, bayiler arasında ayrımcı uygulamalar yapmak ve bayilerine yönelik olarak hedef indirimler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde yer verilen yasak faaliyetlerde bulunup bulunmadı na yönelik olarak soru turma açılmasına karar verilmesi üzerine yürütülen soru turma sonucunda; davacı hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmedi inden bahisle anılan Kanunun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadı na ili kin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı kararının tesis edildi i ve bu kararın ise Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 17/12/2015 tarih v e E:2014/1947, K:2015/2403 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine, yargı kararının

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/177
KARAR NO : 2021/703

uygulanmasını teminen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 23/01/2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile de i ik 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak; 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı Kurul kararı ve Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 17/12/2015 tarih ve E:2014/1947, K:2015/2403 sayılı kararı ile bir kısım satı larda bayilerin yeniden satı fiyatını belirlemek, bazı bayilere rekabette dezavantajlı duruma dü ürecek ekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inin tespit edildi inden bahisle, davacı irkete 2013 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi gelirlerinin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca %5 oranında olmak üzere 2.115.839,95-TL idari para cezası verilmesine ili kin 09/06/2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu Kararının tesis edildi i, 09/06/2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan dava neticesinde ise ; Ankara 7. dare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararı ile "Ankara 15. dare Mahkemesi'nin E:2014/1947 sayılı dava dosyası kapsamında, davacı tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâlüne sebebiyet verildi i tespit edilen eylemlerinin gerçekleşti i tarihte yürürlükte bulunan idari para cezasının belirlenmesine ili kin hükümde, "...yasaklanmı olan davranı ların gerçekleşti i tarihten bir yıl önceki malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin..." esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının saptanması gerekti inin açıkça ifade edildi i, bu hükmün 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlü e giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile de i ik ve i lem tarihinde yürürlükte bulunan son halinde ise; "... ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki malî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin..." esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının saptanması gerekti inin açıkça ifade edildi i anla ıldı ndan ve her ne kadar dava konusu Kurul Kararında lehe düzenlemelerin dikkate alındı ı eklinde bir ifadeye yer verildi i görülmekte ise de; idari para cezasına esas te kil eden eylem(ler) tarihinde(2007 yılında) yürürlükte bulunan mevzuat hükmü uyarınca, en son gerçekleşti rilene eylem tespit edilerek bu eylem yılı esas alınarak bir yıl önceki malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin hesaplanması ve bu durumun dava konusu i lemde de de erlendirilmesi ve açık ve somut bir ekilde ortaya konulması ile; ardından 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlü e giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile de i ik ve i lem tarihinde yürürlükte olan yasal düzenleme uyarınca da nihaî karardan bir önceki malî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin hesaplanması ile; her iki durum (eylem tarihinden önceki yıl ile karar tarihinden önceki yıl(2015 veya en yakın yıl) esas alınarak hesaplanan gayri safi gelir) uyarınca olu an sonucun de erlendirilerek davacı lehine olan yasal düzenlemenin esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının belirlenmesi gerekirken; Kurul Kararı tarihinden önceki 2015 yılı ve 2013 yılları esas alınarak belirlenen yıllık gayri safi geliri arasından lehe olanın uygulanması suretiyle 2013 yılı gayri safi geliri esas alınarak tesis olunan i lemde; en son gerçekleşti rilene eylem yılının bir önceki yılı gayri safi gelirinin de erlendirilmemesinin lehe hükmün uygulanmasının özü itibarı ile gerçekleşti tirildi i anlamına gelmeyece i ve bu açıdan Kabahatler Kanunu'nun anılan hükümlerinin gözardı edilerek karar verilmesi mümkün olmadı ı gibi, bir çe it hukuk güvenli i sa layan ve günümüz temel ceza hukuku ilkelerinden biri olan lehe kanun uygulamasından, en son gerçekleşti rilene eylem tarihinden bir önceki yıl, irket gayri safi gelirinin de erlendirilmemesi suretiyle davacının mahrum edilmesinin de dü ünülemeyece i, lehe veya aleyhe sonuç

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesince
ESAS NO : 2021/177
KARAR NO : 2021/703

do urma meselesinin her durum ba lamında idari para cezası uygulayan makam tarafından de erlendirilmesi gerekti i anla ıldı ndan, i bu sebeple dava konusu i lemde hukuka uyarılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır." gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, bunun üzerine davalı idarece 4045 sayılı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca 2006 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirin %0,5'i oranında olmak üzere 876.536,62-TL idari para cezası verilmesine üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı, olayda Anayasanın 138. maddesi ile 2577 sayılı Kanununun 28. maddesi hükümleri uyarınca, mahkeme kararlarının gere inin idarece geciktirilmeksizin yerine getirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluk oldu u, idari yargı yeri tarafından verilen bir iptal kararının tam olarak yerine getirilmesinin, bu kararın gerekçeleri göz önüne alınmak suretiyle idarece hareket edilmesi gerekti i, bu durumda, davacı irkete 2013 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi gelirlerinin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca %0,5 oranında olmak üzere 2.115.839,95-TL idari para cezsı verilmesine ili kin 09.06.2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan dava neticesinde verilen Ankara 7. dare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararının gerekçesi do rultusunda davalı idarece yapılan inceleme kapsamında; uyu mazlı a konu eylem tarihinden önceki yıl olan 2006 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirin 175.307.324,73-TL, Rekabet Kurulunun 25.06.2014 tarih ve 203 sayılı kararı tarihinden önceki 2013 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirin 423.167.990,85-TL ve Rekabet Kurulunun 09.06.2016 tarih ve 155 sayılı kararı tarihinden önceki 2015 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirin 578.294.961,75-TL, 2018 yılı gayri safi gelirin ise 817.205.906,47-TL oldu unun tespit edildi i, davacı lehine olan yasal düzenleme esas alınarak 2006 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirin 4045 sayılı Kanununun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin 1. fıkrası hükümleri uyarınca %0,5 oranında olmak üzere 876.536,62-TL idari para cezası verildi i anla ıldı ndan, Ankara 7. dare Mahkemesinin 02.11.2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararının gerekçesi do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 9. dare Mahkemesi'nce verilen 13/11/2020 tarih ve E:2019/2102, K:2020/2257 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf a masındaki duru ma istemi uygun görülmedi inden, i in esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR
ESAS NO : 2021/177
KARAR NO : 2021/703

Ankara 9. dare Mahkemesi'nce verilen 13/11/2020 tarih ve E:2019/2102, K:2020/2257 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 01/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
EL F KARAKA
101763

M.A.