

Davacı : Tasfiye Halinde Mep İletişim ve Dış Ticaret A.Ş.
Haznedar Mah. Bağcılar Cad. Baştürk Apt. No:28/8
Güngören Adalar / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste.

Davalı Yanında Müdahil : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Meşrutiyet Cad. No:71, Turkcell Plaza, Tepebaşı
Beyoğlu / İSTANBUL

Vekilleri : Av. Betül Zekiye GÜRBÜZ,
Av. Funda ERDEM ŞAHİN - Aynı adreste

Davanın Özeti : 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının, Turkcell'in yeniden satış fiyatı belirlemesi iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine karar verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Davadan feragat edildiği anlaşıldığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının, Turkcell'in yeniden satış fiyatı belirlemesi iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğine karar verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacıların talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 310. maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311. maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğuracağı; 312. maddesinde ise, feragat beyanında bulunun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4646
Karar No : 2016/3045

tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği kurala bağlanmıştır.

- Dava dosyasının incelenmesinden, davacı vekili tarafından verilen ve 14.12.2015 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşıldığından, davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; feragat nedeniyle dava hakkında **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**; 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 25,47.-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 12,73.-TL harç ile posta giderleri avansından artan tutarın istemi hâlinde davacıya iadesine; ayrıntısı aşağıda gösterilen 201,87.-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen 80,90.-TL müdahil yargılama giderlerinin davacıdan alınarak davalı yanında müdahile verilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 27.09.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Mürteza GÜLER	İlker SERT	Fatih Mehmet ALKIŞ

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 28,20.-TL
Karar Harcı	: 25,47.-TL
Vekâlet harcı	: 6,20.-TL
<u>Posta Gideri</u>	<u>: 142,00.-TL</u>
Toplam	: 201,87.-TL

Müdahil Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 32,40.-TL
Vekâlet harcı	: 18,50.-TL
<u>Posta Gideri</u>	<u>: 30,00.-TL</u>
Toplam	: 80,90.-TL

