

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1251
KARAR NO : 2022/1356

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TUNÇOĞLU GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
Kıran Mah. Gıda Borsa Sitesi D Blok No: 10 İskadım/SAMSUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN

İSTEMİN ÖZETİ : Bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 222.909,47 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının kendileriyle ilgili kısmının iptali ile indirimli olarak ödemi oldukları 167.182,10-TL nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte taraflarına iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, aralarında davacı şirketin de bulundu u teebbüslerin Karadeniz Un Sanayicileri Derneği'nin (KUSAD) çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anlaşıldı ndan ve davacı şirketin de bu davayı pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan di er teebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ndan, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı öte yandan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi inden, indirimli olarak ödenen 167.182,10 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi isteminin de reddi gerekti i gerekçeleriyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2021/2599, K:2022/1537 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline ve pe in ödenen söz konusu tutarın iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2021/2599, K:2022/1537 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

fy