

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1839  
KARAR NO : 2014/1727

REKABET KURUMU  
Tarih : 01.04.2015  
Sayı : 1691

**DAVACILAR** : 1- EVRİM YETKİLİ SERVİS YEDEK PARÇA TAŞIMACILIK  
HİZ.PET.ÜR.SAN.VE TIC.LTD.ŞTİ.  
2- KOCAMEHMET EMLAK PET.ÜR.OTO.SAN.VE TIC.LTD.ŞTİ  
3- AKTAŞLAR SERVİS YEDEK PAR.MAD.YAĞ.PAZ.SAN.VE  
TIC.LTD.ŞTİ.  
4- NURİ AKAY

**VEKİLİ** : AV. HAKAN AKÇAR Balmumcu Barbaros Bulvarı İBA Blokları No:24  
D:8 Beşiktaş/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU Merkez/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. NURAN İNAN, AV. AYPERİ SAMANTIR

**MÜDAHİL** : FORD OTOMOTİV A.Ş. (Davalı)

**VEKİLİSİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN, AV.ELİF GÖKDAĞ ÖNER  
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Ford Otosan A.Ş. tarafından yerli olarak üretilmiş olan Ford Cargo ağır ticari araç yetkili servisi olan davacılar tarafından, Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. ile Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş. arasında imzalanan ve niceliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan "Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 21.08.2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı işleminin; servis ve yedek parça olarak 10-15 ve hatta 20-30 yıldır hizmet verdikleri, iptali istenen işbu karar doğrultusunda Ford Otosan A.Ş. tarafından ihtar gönderilerek Ford kamyon yetkili servislik faaliyetine ilişkin iş ilişkisinin Şubat 2014 itibariyle sona ereceğinin bildirildiği, Rekabet Kurulu kararının hatalı inceleme ve değerlendirmeye tabi olarak verildiği, kararın yapılan tespitler ve değerlendirme başlıklı 12 nolu paragrafında, Ford tarafından yapılan hesaplamalardan Ford'un bakım onarım hizmetleri pazarındaki pazar payının %30'un altında kaldığının belirtildiği, yalnızca Ford tarafından verilen bilgilere dayanıldığı, kurul tarafından herhangi bir araştırma yapılmadığı iddialarıyla iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Ford'un 2011 yılı pazar payının %30'un altında kaldığı için 2005/4 sayılı Tebliğe göre niceliksel seçici dağıtım sistemine geçmesinin hukuka uygun olduğu, pazar payının Ford tarafından yapılan hesaplamalar doğrultusunda belirlendiği, hesaplamaların matematiksel verilere göre tespit edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL İSTEMİNİN ÖZETİ**: Dağıtım sisteminin, seçici niceliksel dağıtım sistemi esaslarına göre

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1839

KARAR NO : 2014/1727

kurulması ve yetkili servis sözleşmesinin bu sistemin esaslarına göre hazırlanıp uygulanması Rekabet Kurulu'na herhangi bir bildirim yapılmasına gerek olmaksızın hukuka uygun olduğu, söz konusu hukuka uygunluğun tespitine ilişkin Kurul kararı kapsamında yapılan değerlendirmelerin de Rekabet Kurumu tarafından yayınlanan Tebliğ ve Kılavuzlar ile Rekabet Kurulu içtihatlarına uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce davacıların talebi üzerine tayin edilen gün ve saatte yapılan duruşmaya davacılar vekili Av. Hakan Akçar ile davalı idareyi temsilen Av. Ayperi Samantır'ın ve müdahil vekili Av. Elif Gökdağ Öner'in geldiği görülmekle duruşmada taraflar usulüne uygun olarak dinlenildikten sonra dava dosyası incelenip işin gereği görüldü.

Dava, Ford Otosan A.Ş. tarafından yerli olarak üretilmiş olan Ford Cargo ağır ticari araç yetkili servisi olan davacılar tarafından, Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. ile Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş. arasında imzalanan ve niceliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan "Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 21.08.2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar, başlıklı 4. maddesinde, " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Mühür bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki

**T.C.**  
**ANKARA**  
**6. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/1839**

**KARAR NO : 2014/1727**

kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesinin taraflarından olan, Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.'nin (Ford), Türkiye'de 1959 yılında Otosan AŞ. unvanı ile kurulan otomobil, kamyon, her nevi nakil vasıtalarının imalat ve montajı, parçalarının üretimi ve satışı ile ithalat ve ihracatını gerçekleştiren halka açık bir ortak girişim olduğu, Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.'nin (Otokoç) ise, Koç Holding iştiraki olan Otokoç, Fordun perakende dağıtım ağında bulunan ve yetkili satıcılıkla servislik faaliyetlerini sürdüren bir teşebbüs olduğu ve Ford'un Otokoç'ta herhangi bir hissesinin bulunmadığı, Ford marka ağır ticari araçların satış sonrası hizmetlerine yönelik ilgili ürün

**T.C.**  
**ANKARA**  
**6. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1839

**KARAR NO** : 2014/1727

pazarının "Ford marka ağır ticari araçların satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarı" olarak tespit edildiği, Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi ile Ford'un halihazırda niteliksel seçici dağıtım sistemi ile faaliyet gösteren satış sonrası hizmetler ağının niceliksel seçici dağıtım sistemine geçirilmesinin öngörüldüğü, Kurula bildirilen söz konusu sözleşmenin yürürlüğe girmesi ile birlikte mevcut yetkili servislerle yapılmış olan sözleşmelerin 02.02.2014 tarihi itibarıyla feshedileceği, niceliksel dağıtım sistemine geçilmesinde Fordun iki temel sebebinin bulunduğu, bunlardan ilkinin, ağır ticari araçların bakım ve onarımı pazarında yapılan yatırımların maliyetinin yüksek olması ve bunların geri dönüşünün uzun bir sürece yayıldığı, niceliksel seçici dağıtım sistemi ile yetkili servislerin yatırımlarının geri dönüşünün hızlandırılmasının amaçlandığı, ikinci nedenin ise, ağır ticari araçlar için sağlanan satış sonrası hizmetlerde kalite ve güvenilirliğin sağlanması olduğu, böylelikle servis hizmetlerini sunan teşebbüslerin sayısı kontrol edilerek kalitenin artırılması ve belli bir seviyede sürdürülmesinin hedeflendiği, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4. maddesinde, muafiyet hükümlerinin, sağlayıcının motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u geçmemesi durumunda uygulanacağını düzenlendiği, getirilen bu düzenleme uyarınca, Ford'un pazar payının üç farklı yöntemle hesaplandığı, ilk yöntemde servisleri ziyaret eden toplam araç adetleri ile araç parkındaki (trafiğe\*kayıtlı) toplam araç adetlerinin karşılaştırıldığı, ikinci yöntemde, işçilik süresi en az olan ağır ticari araç modeli Ford Cargo referans alınarak belirtilen aracın standart, ana ve uzun süreli bakım işlemleri kapsamında ortalama işçilik saatleri hesaplanarak araçların imal yılına göre yıllık bakım ihtiyaç adedi tespit edildiği, araç parkına dahil olan araçların yaşlarına göre ihtiyaç duydukları işçilik saati hesaplanarak toplam işçilik saatine ulaşıldığı ve Ford yetkili servislerinde satılan işçilik hizmetleri saatleri belirtilen toplam rakama oranlandığı, üçüncü yöntemde ise, trafikte dolaşımda olan bütün Ford Cargo araçların yedek parça satışlarından elde edilen ciro, toplam bakım adedi ve ortalama yedek parça ihtiyacı çarpılarak hesaplandığı ve Ford yetkili servislerindeki satışlardan elde edilen ciro toplam ciroya oranlandığı, belirtilen hesaplamalar çerçevesinde Ford'un 2011 yılı pazar payının;

- Servise giren araç adedi bazında %24,

- İşçilik saati bazında % 12,

- Yedek parça satışlarından elde edilen ciro bazında ise %7 olduğu tespit edilerek Ford'un bakım onarım hizmetleri pazarındaki pazar payının %30'un altında kaldığından bahisle Rekabet Kurulu'nun 21.08.2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı işlemi ile; Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. ile Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş. arasında imzalanan ve niceliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan "Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin grup muafiyetinden yararlanmasına karar verildiği, 21.08.2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin, "Muafiyetin Genel Koşulları" başlıklı 4. maddesinde, "Muafiyet hükümleri, dikey

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1839

KARAR NO : 2014/1727

anlaşmanın aşağıdaki koşulları taşıması kaydıyla sağlayıcının motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u; motorlu taşıtların dağıtımı için niceliksel seçici dağıtımın tercih edildiği anlaşmalarda ise %40'ı geçmemesi durumunda uygulanır. Niteliksel seçici dağıtım sistemi oluşturan anlaşmalar için pazar payı eşiği bulunmamaktadır.

Tek elden sağlama yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalarda muafiyet, alıcının anlaşma konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki payının %30'u aşmaması koşuluyla uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

2005/4 sayılı Tebliğ'in Açıklanmasına Dair Kılavuz'un 51. sorusunda bakım onarım hizmetleri pazarında pazar payının, söz konusu markaya ait araçların yetkili servislerde yapılan bakım onarımların değeri ile özel servisler veya diğer markalara ait servislerde yapılan bakım onarımların değerinin karşılaştırılması suretiyle belirleneceği ifade edilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmünün değerlendirilmesinden, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların hukuka aykırı ve yasa dışı olduğu, ancak belli şartların varlığı halinde Rekabet Kurulu tarafından teşebbüsler arası anlaşmanın muaf tutulmasına karar verilebileceği yönündeki yasa hükmüne dayanılarak düzenlenen, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin, 4. maddesinde ise, sağlayıcının motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u geçmemesi durumunda muafiyet hükümlerinin uygulanacağı anlaşılmaktadır.

2005/4 sayılı Tebliğ'in Açıklanmasına Dair Kılavuz'da ise bakım onarım hizmetleri pazarında pazar payının, söz konusu markaya ait araçların yetkili servislerde yapılan bakım onarımların değeri ile özel servisler veya diğer markalara ait servislerde yapılan bakım onarımların değerinin karşılaştırılması suretiyle belirleneceği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, Ford'un pazar payının yukarıda yer verilen düzenlemeler uyarınca üç farklı yöntemle hesaplandığı, servise giren araç adedi bazında %24, işçilik saati bazında % 12, yedek parça satışlarından elde edilen ciro bazında ise %7 olduğunun tespit edildiği, dolayısıyla Ford'un bakım onarım hizmetleri pazarındaki pazar payının %30'un altında kaldığı görülmekle muafiyet hükümlerinin uygulanacağı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. ile Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş. arasında imzalanan ve niceliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre hazırlanan "Ağır Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 21.08.2013 tarih ve 13-48/671-287 sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 160,95-TL yargılama giderinin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**6. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1839

**KARAR NO** : 2014/1727

davacı üzerinde bırakılmasına, müdahil tarafından yapılan 99,00-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SEMA AKIN  
27041

Üye  
ASSİYE SOLAK  
101140

Üye  
FEYZULLAH ERTAN  
138941

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvuru Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Y.D. Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 68,60 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 160,95 TL</b>

**MÜDAHALE GİDERLERİ :**

Başvurma Harçları	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 70,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 99,00 TL</b>

