



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : **R kabet Kurumu**
- **Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste -

Karşı Taraf (Davacılar) : **1-Recep Gençer**
2- Yahya Kemal Gençer
3- Ahmet Gençer
4- Osman Bubik
5- Kemal Cantürk
6- Recep  rdek i
7- Zekai Gümüşdiş

Vekilleri : Av. Arzu Seyhan
Turan Güneş Bulv. No:42/4

Cankaya/ANKARA

İstem Özet i : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17.5.2005 günlü, E:2005/908, K:2005/2550 sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın  zeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde  ne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile 4054 sayılı Yasa'da yapılan değişiklik nedeniyle bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilemeyeceği belirtilerek Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı G len Aydınoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde  ne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3180
Karar No:2008/2323



Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacılara şirketin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin Rekabet Kurumuna bildirilmemesi nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin 14.5.2002 günlü, **02-28/315-130** sayılı Kurul Kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 17.5.2005 günlü, E:2005/908, K:2005/2550 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, **4.madde** kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Kurula bildirileceği, anılan hükme aykırı **davranılması** halinde Yasanın **16/c** hükmü uyarınca idari para cezası uygulanacağına tüzel kişiliği olan teşebbüslere verilen para cezalarının yüzde onuna kadar para cezasının bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de uygulanacağına belirtildiği, ancak bunun için öncelikle anlaşmanın 4. madde kapsamında olduğunun Rekabet Kurulu'nca saptanmasının zorunlu olduğu, bu nedenle 4. madde kapsamında olduğu **belirlenmeksizin** herhangi bir anlaşmanın bildirilmediği nedenine dayanılarak 16. maddenin uygulanması suretiyle para cezası verilmesine yasal olanak bulunmadığı, Dairelerinin E:2005/907 sayılı dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile kimyevi gübre bayileri arasında **imzalanan "Bayilik Sözleşmesi"ne** Yasanın 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuruyu inceleyen Rekabet Kurulu tarafından alınan dava konusu kararla, bayilik sözleşmesine muafiyet tanınamayacağına karar verildiği, bu nedenle de Yasanın 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca sözleşmenin Kuruma bildirilmesi gereken anlaşma kapsamında olduğu tespiti yapılarak Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi gereğince idari para cezası verildiğinin anlaşıldığı, ancak bu tespit nedeniyle **önaraştırma** sonunda soruşturma açılması, savunma hakkının ilgililere kullandırılması gerekirken, Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu kararın davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin açtığı davada verilen iptal kararı nedeniyle, davacılara verilen cezanın da hukuki dayanağının kalmadığı gerekçesiyle dava konusu kararın davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Kanun'un **16/1-c** maddesi hükmü uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını **istemektedir**.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, **4.madde** kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun **16/c** bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Temyize konu Daire kararında, Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen usulün uygulanması ve savunma hakkının kullanılmasında gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan **çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.**

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3180
Karar No:2008/2323

Diğer yandan, Daire kararında atıf yapılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.5.2005 günlü, E:2005/907, K:2005/2549 sayılı kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.12.2008 günlü, E:2006/89, K:2008/2322 sayılı kararıyla gerekçeli olarak onanmıştır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.5.2005 günlü, E:2006/908, K:2005/2550 sayılı kararının, yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	12. Daire Başkanı Yücel İrmak	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü
6. Daire Başkan V. Banu Dilçin	5. Daire Başkan V. Salih Er	12. Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	2. Daire Üyesi Murat Cebeci	5. Daire Üyesi Günay Erden
8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	6. Daire Üyesi Levent Artuk	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Günenç	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3180
Karar No:2008/2323

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

! 8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

A/D-2.1.2009/5.1