

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2008/3290
Karar No : 2012/2399



REKABET KURUMU

Tarih : 03.06.2013
Sayı : 3442

Temyiz Eden (Davacı) : Bandırma Gübre Fabrikaları T.A.Ş.
Susam Sokak No:26 80060
Cihangir- İSTANBUL

Vekilleri : Av. H. Behçet Çoşkun,
Av. Ahmet Kurutluoğlu - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent-ANKARA

İstemın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/03/2008 günlü, E:2006/2789, K:2008/3352 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sevil Mehel Telli

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05/01/2006 günlü, 06-02/45-7 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/03/2008 günlü, E:2006/2789, K:2008/3352 sayılı kararıyla; davacı şirketin, gübre satış fiyatlarını rakip üretici teşebbüslerle anlaşarak tespit etmek, 1996-1999 yılları arasında Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ile Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'nin gerçekleştirdiği toplu gübre alım ihalelerinde, diğer teşebbüslerle uyumlu eylem halinde belli bölgeleri ve dolayısıyla bu bölgelerde tedarik edilen miktarları paylaşmak, TKMB'nin 1999 sonbahar ihalesine diğer teşebbüslerle uyumlu eylem halinde girmemek, 1998 yılında rakip konumdaki ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik olarak diğer teşebbüslerle anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinin sabit olduğu; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 1999 yılı net satışlarının %2,41 (yüzde iki virgül kırkbir)'i oranında 965.498,03-TL. para cezası uygulanmasında ve gübre üreticisi teşebbüslerin yukarıda belirtilen rekabet ihlallerine son vermelerine, ayrıca söz konusu teşebbüslerin kendi aralarında veya Gübre Üreticileri Derneği vasıtasıyla bilgi alışverişi vb. yollarla rekabet koordinasyonuna yol açacak davranışlarda bulunmalarına karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No : 2008/3290

Karar No : 2012/2399

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/03/2008 günlü, E:2006/2789, K:2008/3352 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/12/2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkanvekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Sinan	Halide Ayfer	Nüket	İbrahim	Namık Kemal
YÖRÜKOĞLU	ÖZDEMİR	YOKLAMACIOĞLU	BERBEROĞLU	ERGANİ

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Gürsel	Nalan	Şaban	Ali İhsan	İbrahim
MEKİK	TERZİ	İŞİK	ŞAHİN	ALİUSTA

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Halil	Mustafa	Vahit	Mehmet	Orhan
ÇIRAK	GÖKÇEK	BEKTAŞ	ÇELİK	BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK



Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY