



Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı): Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/Ankara

Karşı Taraf ( Davacılar) : 1- Yeni Yurtseven Gıda İhtiyaç Mad. İnş.  
Kimya İth.San ve Tic Ltd Şti  
2- Kemal Yurduseven  
Vekilleri: Av.Süleyman Göçer  
Av. Serpil Kodal  
Anadolu Bulvarı Gimathan 27/69  
Macunköy-Ostim/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 20/04/2007 günlü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararının bozulmasına ilişkin olarak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen, 11/02/2010 günlü, E:2007/2130, K:2010/157 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Mesut Tokgöz

Düşüncesi : Karar düzeltme isteminin kabulü ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 18/01/2005 günlü, 05-06/52-21 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20.4.2007 günlü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararıyla; dava konusu işlemin 2.3.2006 tarihinde tebliğ edildiği, 2577 sayılı Yasa'nın 7. maddesine göre tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içinde davanın açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Bu kararın davacılar tarafından temyizi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11/02/2010 günlü, E:2007/2130, K:2010/157 sayılı kararıyla, dosyada bulunan dava konusu işlemi taşıyan tebliğ alındısının incelenmesinden, şirket yetkilisinin işyerinde bulunmadığı veya tebligatı alacak durumda olmadığı yolunda herhangi bir kayıt düşülmeden, "aynı çatı altında muhatapla birlikte Müd. Davut Pehlivanoğlu'na tebliğ edildiği" kaydı düşülerek tebligatın Davut Pehlivanoğlu'na yapıldığının anlaşıldığı, davacı şirketin böyle bir çalışanı olmadığını belirtmiş olduğu hususu da göz önüne alındığında, Tebligat Kanunu ve Tebligat Tüzüğüne uygun olmayan tebligata dayalı olarak dava açma süresinin başlatılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı, bu durumda, davacının davalı idareye, hakkındaki işlemi sorması sonrasında dava konusu işlemin ilgilinin itilainin girdiği 14.3.2007 tarihi esas alındığında, 22.3.2007 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

Davalı idare, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun anılan kararına karşı kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2010/1926  
Karar No : 2012/1300



2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun, 54. maddesi uyarınca davalı idarenin karar düzeltme istemi kabul edilerek, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/02/2010 günlü, E:2007/2130, K:2010/157 sayılı kararının kaldırılarak, davacı temyiz isteminin incelenmesine geçildi:

Davacı, tebligat alındısında ismi yer alan kişinin kendi çalışanı olmadığını, hakkında işlem tesis edildiğini haricen duyması üzerine idareye başvurduğunu ve kararın usulüne uygun olarak 14/03/2007 gününde kendisine tebliği üzerine davasını süresinde açtığını belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun "Hükmi şahıslara ve ticarethanelere tebligat" başlıklı 12. maddesinde, "Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır.

Bir ticarethanenin muamelelerinden doğan ihtilaflarda ticarî mümessiline yapılan tebliğ muteberdir" denildikten sonra; 13. maddesinde "Hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimseler herhangi bir sebeple mutat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamayacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlere yapılır" hükmüne yer verilmiş; Tebligat Tüzüğü'nün 18. maddesinde de Kanunun 13. maddesindeki ifade tekrarlanıp devamında; kendisine tebliğ yapılacak memur veya müstahdem hükmi şahsın o yerdeki teşkilatı veya personeli içinde vazife itibarıyla tebligatın muhatabı olan hükmi şahsın mümessilinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi, esasen bu kabil işlerle görevlendirilmiş bir şahıs olması gerektiği, bunlar da bulunmadığı takdirde tebligatın o yerdeki diğer bir memur veya müstahdeme yapılacağı, bu son halde durumun tebliğ mazbatasına şerh edilmesi gerektiği hususuna yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, tebliğ memurunca tebliğ mazbatasında açıklama yapma zorunluluğu "mümessilden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi" kişilerden olduğu gerekçesiyle bu kişilere yapıldığı belirtilen tebligatlar için geçerli değildir. Gerek yetkili temsilci ve gerekse de vazife itibarıyla hükmi şahsın mümessilinden sonra gelen bir kimsenin bulunmaması durumunda, o anda orada bulunan herhangi bir çalışana tebligat yapılması halinde tebliğ memuru tarafından tebliğ mazbatasında açıklama yapma zorunluluğu doğmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu işlemi taşıyan "tebliğ alındısına "aynı çatı altında muhatapla birlikte Müd. Davut Pehlivanoğlu'na tebliğ edildiği" kaydı düşülerek tebligatın Davut Pehlivanoğlu'na yapıldığının görüldüğü, öte yandan, davalı idare tarafından dosyaya sunulan Sosyal Güvenlik Kurumundan alınan belgeden, Davut Pehlivanoğlu'nun 2003 yılı Mart ayı ile 2010 yılı Mart ayı arasında davacı şirkette çalıştığı, diğer taraftan 12/01/2005 tarihli sözlü savunma toplantısına ilişkin olarak Rekabet Kurumu tarafından çıkarılan tebligatın 07/12/2004 tarihinde söz konusu kişi tarafından tebellüğ edildiği, tebliğ mazbatasında "imza yetkili Davut Pehlivanoğlu" kaydının düşüldüğü ve anılan sözlü savunma toplantısına davacı şirket temsilcisinin katıldığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, Davut Pehlivanoğlu'nun, hükmi şahsın mümessilinden sonra gelen kimse veya evrak müdürü gibi esasen bu kabil işlerle görevlendirilmiş bir şahıs olduğu sonucuna varılmış olup, dava konusu işlem, 02/03/2006 tarihinde bu kişiye tebliğ edildiğine göre bu işleme karşı 60 gün içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 22/03/2007 tarihinde Danıştay kayıtlarına giren dilekçe ile açılan davada süre aşımı bulunmakta olup süresinde açılmayan davanın reddi yolunda verilen temyiz istemine konu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2010/1926  
Karar No : 2012/1300

Açıklanan nedenlerle davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 20/04/2007 günü, E:2007/4590, K:2007/2400 sayılı kararının ONANMASINA 27/09/2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay**

**Başkanvekili**

Sinan  
YÖRÜKOĞLU

x

**Üye**

Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**

Namık Kemal  
ERGANİ

x

**Üye**

Gürsel  
MEKİK

x

**Üye**

Nalan  
TERZİ

x

**Üye**

Kadir  
ÖZKAYA

x

**Üye**

Şaban  
IŞIK

**Üye**

Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**

İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**

Halil  
ÇIRAK

**Üye**

Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**

Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**

Hasan  
GÜZELER

**Üye**

Mehmet  
ÇELİK

**Üye**

Orhan  
BOYRAZ

**Üye**

Prof. Dr. Ali Dürsun  
UUSOY



**Üye**

Fatih  
CİHANGİR

**KARŞI OY**

X- Danıştay Dava Daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından karar düzeltme isteminin reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Danıştay**

**Başkanvekili**

Sinan

YÖRÜKOĞLU

**Üye**

Namık Kemal

ERGANİ

**Üye**

Gürsel

MEKİK

**Üye**

Nalan

TERZİ

**Üye**

Kadir

ÖZKAYA

