

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Özel Sakarya Polikliniği

Vekili : Av. Özden Bostañ, Turgut Reis Cad. No:36/7 Anıttepe/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, 5252 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, dava konusu kararın verildiği tarihteki 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü::

Dava, davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmış olup, maddede yer alan para cezaları, 765 sayılı Türk ceza Kanunu'nun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

Ancak 765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış, sözü edilen Kanun'la 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe konulmasına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. 5252 sayılı Kanun'un "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarında nispî nitelikteki vergi ve resim cezaları, nispî para cezaları ve tazminat kabilinden değişen orana bağlı bulunan para cezaları hariç olmak üzere, kanun ve tüzüklerde alt ve üst sınırları veya bunlardan birinin gösterildiği veya hiç gösterilmediği veya sabit bir rakam olarak gösterilmiş bulunan para cezalarından (idarî ve disiplin para cezaları dahil) 01.01.1994 tarihinden 31.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılması öngörülmüştür. Belirtilen hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 01.04.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00.-YTL olduğu belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 18.12.2003 tarih ve 03-81/969-318 sayılı kararıyla, davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak davacıya Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/5166 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davada verilen 21.09.2005 tarih ve E:2005/5166, K:2005/4384 sayılı kararlar, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığından hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, davacı hakkında iptal kararı üzerine alınan 25.10.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla da, daha önceki karardaki saptamalar dikkate alınarak, davacının Kanun'un 4. maddesinde bulunan rekabet ihlâllerine katıldığı belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı kararının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 02.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

