

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : CNR Uluslararası Fuarçılık ve
Ticaret A.Ş

Vekili : Av. Bülent Gökçen
Rumeli Cad. No.84/4 Nişantaşı/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok 06800 Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca ve geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin ilk fıkrasında; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği belirtilmiş, son fıkrasında ise "Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan yasa hükmünün değerlendirilmesinden; Rekabet Kurulu'nun nihai

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5600

kararı beklemeden geçici tedbirler alabilmesi, 4054 sayılı Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinden birinin ihlâl edildiğine dair delillerin mevcut olması ve söz konusu ihlâl nedeniyle Rekabet Kurulunca verilecek nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunması gerektiği şartına bağlanmış ve verilecek tedbir kararının çerçevesinde, ihlâlden önceki durumu koruyucu ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde olarak belirlenmiştir. Bu nedenle alınacak tedbir sadece ihlâlden önceki durumu koruyucu, ihlâlin devamını önleyici nitelikte olmalıdır. Nihai kararlar, ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan yeni bir hukukî durum yaratan bir karar alınabilmesi nedeniyle, tedbir kararıyla aynı nitelikte karar alınması halinde bunun tedbir niteliğinde bulunmayacağı aşikârdır. Dolayısıyla, kanun koyucu tarafından geçici tedbir ile ihlâlden önceki durumu koruyucu bir müdahale öngörülmüş, yeni hukukî durum yaratılması olanağı tanınmamıştır.

Dosyanın incelenmesinden, başta İstanbul Ticaret Odası (İTO) olmak üzere Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), İstanbul Büyükşehir Belediyesi, İstanbul Sanayi Odası (İSO), İstanbul Ticaret Borsası (İTB) ve İktisadi Kalkınma Vakfı (İKV) iştiraki ile 1982 yılında Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulan, şirket ortakları arasına daha sonra Bakırköy Belediyesi'nin de katıldığı bir anonim şirket olan İstanbul Dünya Ticaret Merkezi A.Ş.'nin İstanbul Atatürk Havalimanı karşısında 500 dönüm arazi üzerinde, 100,000 M2'lik bir alana yayılmış olan ve birbirleriyle bağlantılı bulunan mülkiyeti İDTM'ye ait 10 adet kapalı fuar salonu ve 30,000 M2 açık sergi alanı ile fuarcılık hizmeti verdiği, İDTM'nin 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 numaralı fuar salonlarının 1993 yılından beri davacı CNR Uluslararası Fuarcılık ve Ticaret A.Ş tarafından CNR EXPO adı altında kira karşılığı işletildiği, CNR'ın da kiraladığı fuar alanında ağırlıklı olarak kendisinin fuar düzenlediği, ayrıca bu alanı fuar düzenlemek isteyen fuarcılık kuruluşlarına da kiraya vermek suretiyle işlettiği, şikâyetçi NTSR'nin de 1993 yılından beri her yıl düzenli olarak Boat Show'u CNR EXPO fuar alanında düzenlediği, taraflar geçmiş yıllarda yaklaşık benzer kira miktarı üzerinde anlaştıkları halde, CNR'nın, NTSR'nin 2007 yılı için düzenlemek istediği Boat Show Fuarı için sözleşme yapmak istediğinde sözleşme şartları öncekilerle aynı olmasına rağmen kira bedelini kabul edilmesi mümkün olmayan seviyede arttırarak NTSR'nin faaliyetlerini imkansız hale getirerek 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiğinin iddia edildiği ve geçici tedbir kararı alınması talebinde bulunduğu,dava konusu karar ile de ; " CNR tarafından İstanbul Dünya Ticaret Merkezinden kiralanan 8 adet salondan oluşan fuar alanının CNR EXPO adı altında işletilmekte olduğu, Avrasya'nın en büyük fuar alanı olarak ifade edildiği, CNR EXPO'nun, konumu, ulaşım-iletişim olanakları, kapalı-açık alan büyüklüğü, teknik ve teknolojik donanımı ve yönetimiyle dünyanın sayılı fuar merkezlerinden biri olarak gösterildiği, CNR salonlarının yatların yanaştığı Ataköy Marina'ya olan yakınlığı, katılımcılar açısından ulaşım-iletişim olanaklarının kolaylığı, büyük yatların da sergilenmesine olanak veren kapalı alan büyüklüğü ve salon yüksekliği gibi teknik sebeplerden dolayı alternatifsiz olduğu, dolayısıyla CNR tarafından fahiş fiyat istenmek

T.C.

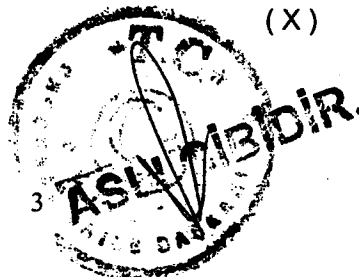
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5600

suretiyle dolaylı yoldan salonların kiraya verilmesinin reddedilmesinin NTSR'yi ticari açıdan çok zor durumda bırakabileceğinin anlaşıldığı, ayrıca CNR tarafından fuar kirası olarak talep edilen fahiş bedel neticesinde Boat Show fuarını CNR tarafından işletilmekte olan salonlardan daha küçük olan ve İDTM tarafından işletilen 9. ve 10. salonlarda düzenlemek zorunda kalan NTSR'nin fuarının ticari başarısının düşmesi, hatta ileriki yıllarda NTRS'nin Boat Show fuarından elde ettiği cironun şirketin bütün faaliyetlerinden elde ettiği gelirin yarısından fazlasının oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, NTSR'nin ilgili pazar dışına itilmesi sonucunun doğabileceği kanaatine ulaşıldığı gerekçesiyle, 06.11.2006 tarihinde 06-81/1035 sayılı karar ile açılan soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin dikkate alınmasına, ihlâlden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere ", Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı kararı ile;4054 sayılı Kanunun 9.maddesinin 4. fıkrası uyarınca karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin dikkate alınması yolundaki dava konusu kararın, taraflar arasında uyuşmazlığın salonların kira bedelleri konusunda çıktığı, Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve 06-81/1035-M sayılı kararıyla açılan soruşturmanın devam etmesi, ortada süren bir akdi durumun mevcut olmaması, verilen kararlar kısa süreli olan fuarda kiralamanın hangi koşullarda yapılacağı belirlenmek suretiyle dönüşü olmayan inşai bir durum yaratılması, nihai karar aşamasında ihlâlin olmadığı yolunda bir karara varılması durumunda şikâyet edilen yönünden güç durumlar doğacağı ihtimali, 4054 sayılı Yasanın ihlâl edildiğinin tespiti halinde ise Yasada öngörülen para cezalarının uygulanabileceği ve şikâyetçinin zararlarını tazmin olanağının bulunduğu gözönüne alındığında, dava konusu kararın verilecek nihai karardan daha fazla etkiye sahip olduğu bu suretle geçici tedbir niteliği taşımadığı saptanmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka uygun olmayan dava konusu Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı kararınının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların bulunması nedeniyle yürütülmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına, 05.02.2007 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA



AZLIK OYU

Dava, davacının NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, İstanbul Dünya Ticaret Merkezi A.Ş.'nin 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 numaralı fuar salonlarının 1993 yılından beri davacı CNR Uluslararası Fuarlık ve Ticaret A.Ş tarafından CNR EXPO adı altında kira karşılığı işletildiği, şikâyetçi NTSR'nin de 1993 yılından beri her yıl düzenli olarak Boat Show'u CNR EXPO fuar alanında düzenlediği, taraflar geçmiş yıllarda yaklaşık benzer kira miktarı üzerinde anlaştıkları halde, CNR'nin, NTSR'nin 2007 yılı için düzenlemek istediği Boat Show Fuarı için sözleşme yapmak istediğinde sözleşme şartları öncekilerle aynı olmasına rağmen kira bedelini aynı fuar alanında bulunan diğer yerlerdeki artırım oranının yaklaşık altı katı olarak kabul edilmesi mümkün olmayan oranda arttırarak NTSR'nin faaliyetlerini imkansız hale getirerek, 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle rekabeti ihlâl ettiğinin iddia edilmesi ve geçici tedbir kararı alınması talebinde bulunulması üzerine Rekabet Kurumunca yaptırılan önaraştırma neticesinde hazırlanan 26.10.2006 tarih ve 2006/4-130/ÖA-06-CA sayılı önaraştırma raporunun 06.11.2006 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görüşülmesi sonucunda CNR hakkında 06-81/1035-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma açıldığı ve 06-81/1036-300 sayılı Kurul kararı ile dava konusu geçici tedbir kararının tesis edildiği anlaşılmaktadır.

CNR EXPO'nun, yatların yanaştığı Ataköy Marina'ya olan yakınlığı, iki karayoluna komşu olacak mesafede havaalanının tam karşısında yer alması ve tesislerden metro hattı geçmesi sayesinde sahip olduğu avantajlı konumu, kapalı-açık alan büyüklüğü, kapı genişliği, teknik ve teknolojik donanımı ve özellikle şikâyetçinin kiraladığı salonların 10 veya 11 metreyi geçen teknelerin sergilenmesi için gerekli vinçlerin kurulabilmesine uygun tavan yüksekliğine sahip, bir başka uluslararası fuar alanının bulunmadığı, başka fuar alanlarına teknelerin taşınmasının (teknelerin taşınması gereken yollarda yer alan ,köprü ve geçitlerin yüksekliğinin imkan vermemesi gibi)sebeplerle ve fuar sonunda geri getirilmesinin çok pahalı, hem de fuar alanlarının tavan yüksekliklerinin yeterli olmaması nedeniyle imkansız olduğu, bütün bu özellikleriyle alternatifsiz olduğu anlaşılmaktadır.

CNR tarafından fahiş fiyat istenmek suretiyle dolaylı yoldan salonların kiraya verilmesinin reddedilmesinin gerçek nedeni, CNR'ın 9 Ağustos 2006 tarihli sektörü

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5600

aydınlatmaya yönelik yazdığı yazıdan anlaşıldığına göre; CNR NTSR'yi daha önce kendilerinin düzenlediği EXPOSHIPPING adlı fuarı çalmakla suçlamakta ve " CNR Holding İcra Kurulu kararı ile hiç bir sektörde mazur görülemeyecek iş etiğine aykırı bu tutumundan ötürü NTSR firmasına düzenleyeceği fuarlarda salon tahsisi yapmama kararı " aldıklarını duyurmaktadırlar.

Bir nevi cezalandırma amacı güden bu yaklaşımın NTSR'yi ticarî açıdan çok zor durumda bırakabileceği, ayrıca CNR tarafından fuar kirası olarak talep edilen fahiş bedel neticesinde Boat Show fuarını CNR tarafından işletilmekte olan salonlardan daha küçük olan ve İDTM tarafından işletilen 9. ve 10. salonlarda düzenlemek zorunda kalmasının NTSR'nin fuarının ticarî başarısının düşmesi, hatta ileriki yıllarda NTRS'nin Boat Show fuarından elde ettiği cironun şirketin bütün faaliyetlerinden elde ettiği gelirin yıllar itibariyle (2001 %61-2002%73-...-2005%56) yarısından fazlasını oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, NTSR'nin ilgili pazar dışına itilmesi sonucunun doğabileceği kanaatine ulaşıldığından, Rekabet Kurulunca 06.11.2006 tarihinde 06-81/1035 sayılı karar ile açılan soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle, ihlâlden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere 4054 sayılı Kanunun 9.maddesinin 4. fıkrası uyarınca karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan 4054 sayılı Kanunun "İhlâle son verme" başlıklı 9. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu, Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerine aykırılıkların söz konusu olduğu durumlarda, nihai karara kadar, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte geçici tedbirler alma yetkisine sahip olup, buradaki tek sınır "nihai kararın kapsamını aşmamak" tır. Soruşturmanın devam ediyor olması veya akdi bir durumun bulunmaması halinde, geçici tedbir kararı alınamayacağından söz etmek 4054 sayılı Kanunun 6. ve 9. maddeleri ile bağdaşmaz.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.

Üye
Suna TÜRKOĞLU

ED/05.02.2007

