

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1427

KARAR NO : 2022/535

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. HÜSEYİN COĞUN - (Aynı yerde)

KARŞI TARAF (DAVACI) : OPET PETROLCÜLÜK A.Ş.

VEKİL : AV. HASAN AHN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Akaryakıt piyasasında da itim irketi olarak faaliyet gösteren davacı irketin, bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanunun 16/3.md ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b ve 5/2 maddesi uyarınca 433.932.124,60 TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı kararının iptali ile ihtirazi kayıtlı ödenen 325.449.093,45 TL'nin yasal faiziyle iadesi istemiyle açılan davada; ilgili mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, davalı idarece, davacı irketin beyan ettiği toplam 425 bayisindeki Ocak 2015-Ocak 2019 yılları arasındaki satı fiyatlarının OPET tarafından belirlenen tavsiye fiyatlara %74-%94 oranlarda aynı olduğu, dolayısıyla OPET'in bayilerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal etti inden bahisle dava konusu işlem tesis edilmiş ise de; bu yöndeki tespit ve de erlendirmelerin tereddüte yol açmayacak şekilde açık ve kesin nitelikte olması gerektiği, üphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kalacağı, bu üphenin haklı olduğu ortaya koyacak somut deliller ve gerekçelerle olayın ispatlanması gerektiği, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerde ise davacı OPET'in bayilerinin satı fiyatlarına müdahale ettiğine veya bu yönde talimatta bulunduğu yönelik herhangi bir delilin bulunmadığı, belirlenen tavsiye fiyatının niteliğinin ise bu fiyat üzerinde yapılacak satıların engellenmesi amacıyla yönelik olduğu, tavsiye fiyatının altında bir fiyattan satı yapmanın bayilerin takdirinde olduğu hususları birlikte dikkate alındığında, davacı irketin, bayilerinin satı fiyatlarını belirlediği veya satı fiyatlarına müdahale ettiği hususunun her türlü tereddütten uzak, kesin ve tartışmasız olarak elde edilmiş somut delillerle ortaya konulmadan, yalnızca bayilerin belirlediği fiyatların, OPET tarafından belirlenen tavsiye fiyata büyük ölçüde benzerlik göstermesi varsayımına dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemi iptaline, ihtirazi kayıtlı ödenen 325.449.093,45 TL'nin bu davanın açıldığı 19/11/2020 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine** ilişkin olarak, Ankara 7. DARE Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2021/60, K:2021/1364 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE DAVA DARESİNCE, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davalı tarafın istinaf başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de iğik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 7. DARE Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2021/60, K:2021/1364 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de iğik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 20/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUBAN BAŞSÜRÜCÜ
101135

M.A.