

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/8957
Karar No : 2006/4722

Davacılar : 1-Denizli Çimento San. ve Tic. A.Ş.
2-Modern Beton A.Ş.
Vekilleri : Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Şadi Öz, Av. Cansel Baydınç,
Av. Tuğba Başaran
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş - İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketlerin yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle ayrı ayrı süreli para cezası verilmesine ilişkin 02.06.2005 tarih ve 05-38/511-121 sayılı Rekabet Kurulu kararının; itirazlarının şirket çalışanlarının özel eşyalarına yönelik olduğu, aynı gün yerinde inceleme yapıldığı halde, bir günlük ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu, yerinde incelemeye ilk anda izin verilmesi durumunda özel eşyalara da el konulabileceği, yetki belgesinin kapsamının belirsiz olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddenin 1. ve 3. fıkraları ile 17/d maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğu ve Anayasa Mahkemesine gönderilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Davaya konu yerinde incelemenin 6 saat geciktirilmesinin çok önemli olduğu, bu gecikmeyle yerinde incelemeyi beklenen sonuçların gerçekleşemeyeceği, dolayısıyla yerinde incelemenin geciktirilmesinin yerinde incelemenin engellenmesi niteliğinde olduğunun açık olduğu, yerinde incelemeye hemen başlanması gerektiği, mahkeme kararı olmadan yerinde inceleme yaptırmamanın da yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı, bu durumun sonuçları ve örnek kararlar hakkında bilgi verilmesine rağmen şirket yetkililerinin görüş değiştirmedikleri, uzmanların mahkeme kararı almak üzere şirketten ayrılmasından sonra Mehmet Yavuz imzalı bir belgenin uzmanlara iletildiği, tutanakta da yer aldığı üzere daha önceden şirket yetkililerine özel eşyalarını alabilecekleri zaten belirtildiği halde, söz konusu belgede şirket çalışanlarının özel eşyalarını da içeren arama uygulamasına itiraz edildiğinin ifade edilmesine anlam verilemediği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi: Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 15.maddesinin ihlali nedeniyle davacı şirketlere ayrı ayrı 580.-YTL para cezası verilmesine ilişkin 2.6.2005 tarih ve 05-38/511-121 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 15.maddesinde yerinde inceleme yetkisi düzenlenmiştir.Buna göre, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/8957
Karar No : 2006/4722

hallerde, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin defterlerini, hertürlü evrak ve belgelerini inceleme ve gerekirse suretlerini alabilme, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilme, teşebbüslerin hertürlü malvarlığına ilişkin mahallinde inceleme yapma yetkisi bulunmaktadır.

Aynı maddeye 4971 sayılı Yasayla eklenen fıkrada da; ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılacağı hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un ihlaline yönelik delillerin araştırıldığı aşamada delillerin karartılması ihtimalini ortadan kaldırmak amacıyla yerinde inceleme yapılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, Rekabet Kurulu Uzmanlarınca 26.05.2005 tarihinde saat 10.30'da ikisi de aynı yerde bulunan Denizli Çimento ve Modern Beton'a gidildiği, her iki teşebbüsün de yönetim kurulu üyesi olan şahsın mahkeme kararı istemesi üzerine, aynı gün alınan mahkeme kararına dayalı olarak saat 16.30'da yerinde inceleme yapıldığı, görevli raportörler tarafından yerinde yapılacak incelemenin geciktirildiği gerekçesiyle davaya konu para cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Yerinde incelemenin amacının, teşebbüslerin defter ve belgelerindeki bilgilere o an itibariyle ulaşılmasını sağlamak olduğu dikkate alındığında, bu amacın gerçekleştirilebilmesinin teşebbüslerin aranmasını da içerdiğinin kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Bu haliyle, Yasa'ca tanınan bir hakkın kullanılmasının istenmesinin, bir engelleme hali olarak kabulüne olanak bulunmamakta olup, yerinde inceleme için mahkeme kararı istenmesi ve bu karar alındıktan sonra altı saat gecikmeyle incelemeye başlanılmasının teşebbüsün incelemeyi geciktirme eylemi olarak değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle, davaya konu Kurul kararının iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Davacının Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi bulunmayarak işin esasına geçildi.

Dava, davacı şirketlere süreli para cezası verilmesine ilişkin 02.06.2005 tarih ve 05-38/511-121 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/8957
Karar No : 2006/4722

sayılmış, anılan Kanun'un " Yerinde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (d) bendinde de 15'inci madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi durumunda 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezasını, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketler hakkında alınan Rekabet Kurulu kararıyla yürütülen önaraştırma ve soruşturma çerçevesinde yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörler tarafından, 26.05.2005 tarihinde, saat 10:30'da aynı adreste bulunan davacı şirketlere gidildiği, her iki şirketin de yönetim kurulu üyesi olan Mehmet Yavuz'un, yerinde incelemenin ancak mahkeme kararıyla yapılabileceği, hukukçularla yapılan görüşmeler sonucunda mahkeme kararı olmadan yerinde inceleme yaptırılmamasını kararlaştırdıklarını ifade ederek, yerinde inceleme yapılmasını engellediği, raportörlerce Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca süreli para cezası verilebileceği, bu davranışın verilmesi muhtemel esasa ilişkin cezada ağırlaştırıcı unsur olarak değerlendirilebileceği belirtilerek, bu konudaki Rekabet Kurulu kararı ve uygulamaları ile Danıştay kararlarının hatırlatılmasına rağmen yerinde inceleme yapılmasına izin verilmediği ve bu durumun tutanak ile tespit edildiği, bunun üzerine Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesinden 2005/678 sayılı kararın alındığı ve söz konusu kararla birlikte aynı gün tekrar anılan şirketlere gidildiği, yerinde incelemenin ancak bu kararla saat 16:30'da başlamak suretiyle yapılabildiği, söz konusu olayda, aynı gün mahkeme kararı alınmak suretiyle yerinde inceleme yapıldığı, ancak bu durumun beş buçuk saatlik bir gecikmeye neden olduğu, bu nedenle de yerinde incelemenin etkinliğinden beklendiği üzere delillerin kaybolmaması ve karartılmaması için mümkün olan en kısa zamanda yerinde incelemeye başlanılmadığı, bu suretle, şirketlere ilk gidilen anda yerinde incelemenin engellendiği anlaşıldığından, yukarıda yer alan Yasa hükümleri uyarınca davacılara para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/8957
Karar No : 2006/4722

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 72,40.-YTL yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 450.-YTL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine, 13.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 39,90.-YTL
Posta Gideri : 32,50.-YTL
Toplam : 72,40.-YTL



DŞ/27.12.2006