

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1876
KARAR NO : 2018/1599

Tarih : 03.12.2018
Sayı : 8594
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACILAR) : 1- EMRAH YAVAŞÇA

2- ŞEVKET YAVAŞÇA

VEKİLLERİ : AV. NUR KANGAL- HİLAL KARACA
Atalar Caddesi No.14/5 /BALIKESİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No:9 Çankaya - Bilkent /ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacıların 29.06.2017 tarihine kadar % 32 pay ile ortağı oldukları ve kayımlık yetkileri Mahkeme kararı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilen Yavaşçalar Av Spor Malzemeleri San. Tic. A.Ş.'nin hisselerinin, Sarsılmaz Mühimmat Sanayi A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu' nun 03.07.2017 tarih ve 17-20/339-150 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme Ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5.maddesinde yer alan düzenlemeden bahisle; Yavaşçalar Av ve Spor Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin, ortakları olan İsmail Yavaşça ve İbrahim Ethem Yavaşça hakkında, 'Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma' ve '6415 sayılı Kanun'a Muhalefet' suçlarından Balıkesir 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yargılama yapıldığı, 6415 sayılı Kanun'un 'Terörizmin finansmanı suçu' başlıklı 4. maddesi uyarınca Mahkeme kararıyla şirkete kayyım atandığı, devam eden süreçte yine Mahkeme kararıyla kayyımın tüm yetkilerinin TMSF'ye devredildiği, Fon Kurulu ve Başbakan Yardımcılığı Makamı tarafından Şirket Yönetim Kurulu üyeliklerine atamalar yapıldığı, TMSF tarafından, şirketin 15 Temmuz 2016 tarihi öncesi döneme ilişkin olarak genel bir durum değerlendirmesi için hazırlanan 06/09/2016 tarihli raporda; bu tarihten sonrasında var olan taahhütlerin yerine getirilememesi sonucu ihaleden yasaklılık kararlarının verildiği, pazar payının daraldığı, yurt dışı üretim ve satış izinlerinin alınmadığı, ortaklarının terör örgütü soruşturması geçirmesi nedeniyle iş yapılan firmaların kaybedildiği, kontrolsüz, öngörüsüz ve maddi teminata dayanmayan banka kredileriyle faaliyetlerin finanse edilmeye çalışıldığı, neticede yaşanan ciro kaybı nedeniyle şirketin satışının uygun bulunmasına karar verildiği yönünde görüş bulunduğu, bunun üzerine şirket Yönetim Kurulu'nca 16/03/2017 tarihli yazı ile Başbakan Yardımcılığı Makamı'ndan şirketin satışının talep edildiği, Bakanlıkça yapılan değerlendirme neticesinde şirketin ekonomik devamlılığını temin etmek maksadıyla, 2017/166 sayılı kararın alındığı, anılan karar uyarınca satış işlemlerine devam edebilmek için davalı idareye başvurarak devir için izin verilmesinin talep edildiği, yapılan inceleme ve değerlendirme sonucu devrin rekabeti engelleyici bir nitelik arz etmediği ve piyasaya hakim bir durum oluşturmadığına ilişkin 03.07.2017 tarih ve 17-20/339-150 sayılı dava konusu işlemin tesis edildiği, Yavaşçalar A.Ş.'nin hisselerinin satışının piyasada hakim durum yaratıp yaratmayacağı ve bu durumun rekabeti engelleyici nitelik arz edip etmediğinin tespit amacıyla hazırlanan rapor incelendiğinde ise; "av fişeği pazarında Yavaşçalar'ın Türkiye'deki pazar payının 2016 yılında yaklaşık %17,5, Sarsılmazın pazar payının %1,2 olduğu, genel olarak %50 ve altında pazar payına sahip olan teşebbüslerin hakim durumda olması ihtimalinin düşük olduğu, Sarsılmaz A.Ş.'nin hafif silah üreticisi olduğu, Yavaşçalar'ın ise patlayıcı madde, mermi ve av fişeği olmak üzere üç ana grupta üretim yaptığı, tüm bunların yanında piyasada av fişeği ve mermi üretimi yapan pek çok oyuncu olduğu" belirtilerek devralmanın

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1876

KARAR NO : 2018/1599

rekabetçi kaygılar oluşturmayacak seviyede düşük olduğunun görüldüğü, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde; Yavaşçalar A.Ş.'nin hisselerinin satışının piyasada hakim durum yaratmayacağı ve devrin rekabeti engelleyici nitelik arz etmediği sonucuna ulaşıldığından, devrin yapılmasına izin verilmesine ilişkin dava konusu 03.07.2017 tarih ve 17-20/339-150 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2018 tarih ve E:2017/3235, K:2018/1081 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2018 tarih ve E:2017/3235, K:2018/1081 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 14/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

