

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4196
Karar No:2022/1960

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Sonkar Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİL : Av. Smail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEKİL : Av. Halil İbrahim ALPEREN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 5. derece Mahkemesi'nin 19/09/2014 tarih ve E:2014/60, K:2014/1008 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/06/2021 tarih ve E:2015/2290, K:2021/2134 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDIALARI : Mahkeme ve Danıştay kararının gerekçeli olmadığı, idari para cezası miktarının ölçülülük ve tutarlılık ilkelerine aykırı olduğu, Danıştay kararlarında da takdir edilen idari para cezasının ölçülülük ilkesine uygunluğunun değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, değerlendirilmeler şirket özelinde gerçekleştirilmediği, Kurul kararındaki delillerin ispat gücünü haiz olmadığı, ikincil delil niteliğinde olduğu, delillerin yeterli kesinlikte, mantıklı ve ikna edici olup olmadığına bakılması gerektiği, bayilerin Toyota tarafından kendilerine dayatılan ve bayilerce kabul edilmek zorunda bırakılan hedeflere ilişkin birlik olma çabalarının, hedeflere ilişkin anlaşma yaptıkları ekinde değerlendirilerek yanlış yorumlandı, rekabet hukuku uyarınca bayilere hedef dayatılmayacak olmasına rağmen Toyota tarafından ulaşılamayacak hedefler belirlendiği, bunun sonucunda bayilerin rahatsızlığını dile getirdiği, rekabeti sınırlayıcı veya bozucu bir amaç olmadığı, cezaya dayanak belgelerin diğer bayilerden elde edildiği, ihlâl delil kabul edilen toplantı notlarının iki toplantıya ilişkin olduğu, söz konusu toplantılarda rekabete aykırı bir faaliyet gerçekleştirilmediği, Toyota karısında gündeme getirilmek istenen hususların görüldüğü, kendileri ile ilgili olmayan belgelerin kullanılmasının cezaların ahsili ve masumiyet karinesine aykırı olduğu, ilgili pazar tanımının hatalı yapıldığı, satış sonrası hizmetlerin soruşturma kapsamına dâhil edilmesinin hukuka aykırı olduğu, soruşturma kapsamına Toyota'nın ve Anadolu bayilerinin dâhil edilmemesinin hukuka aykırı olduğu, iddia edilen ihlâlin etkilerinin gösterilmediği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Mahkeme ve Danıştay kararlarının gerekçeli olduğu, ilgili coğrafi pazar ve ilgili ürün pazarı tanımlarının aslen hâkim durum analizi ve yorumla ma

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4196
Karar No:2022/1960

dosyalarında önem arz etti i, kartel sonucu do uracak eylemler bakımından ilgili ürün pazarının ve co rafi pazarın yanlış belirlenmesinin eldeki deliller kar ısında herhangi bir etkisi olmadı ı, önara tırma ve soru turma süreçlerinde Toyota'nın yaptırımı maruz kalan bayilerine Kanunu ihlâl eder bir baskısı veya te vikine rastlanmadı ı, bu nedenle de soru turmaya dâhil edilmedi i, te ebbüslerin garanti ekstra uygulamasına ili kin de ileti im hâlinde olduklarının tespit edildi i, bu uygulamadan do an maliyetin tüketiciye giydirilmesi konusunda anlaşmalarının ortaya konuldu u, Kurul kararına konu te ebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma içerisinde olduklarının elde edilen belgelerden açıkça görülebilece i, pazarda etkinin olmamasının eylemi ihlâlden arındırmayaca ı, be yıla yakın süren rekabet ihlâli için yalnızca gayrisafi gelirlerinin %0,5'i oranında ceza verildi i belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi ; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anlaşılmalıdır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 09/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

Dr. Hasan
GÜL

Üye

Mürteza
GÜLER

Üye

Iker
SERT

Üye

Tayyibe
KAYCIO LU

Üye

Ali
ÖZGÜR