

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

REKABET KURUMU
Tarih : 21.10.2015
Sayı : 4884

Davacı : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.
Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza 38/7-8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Davanın Özeti : TT Net A.Ş. ile Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından birlikte uygulanan "Tüm Ev İş Avea 320" ve "Şirketler için ADSL" kampanyaları aracılığıyla TTNET A.Ş.'nin, Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından uygulanan "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyası aracılığıyla da Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandığı yolundaki şikâyetin reddine ilişkin 09.10.2008 tarih ve 08-57/912-363 sayılı Rekabet Kurulu kararının; kararın yeterli araştırma yapılmaksızın alındığı, şikâyet konusu kampanyalardan birisi olan "Tüm Ev İş Avea 320" kampanyasına ilişkin olarak TTNET'in mevcut tarifesi ile internete toptan erişim fiyatları arasındaki marjın daralarak negatif bir hale geldiği tespit edilmiş olmasına karşın, soruşturma açılmadığı ve ihlal kararı verilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti :Eksik incelemenin söz konusu olmadığı, usulüne uygun olarak yürütülen ön araştırma neticesinde herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden şikâyetin reddine karar verildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, TT Net A.Ş. ile Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından birlikte uygulanan "Tüm Ev İş Avea 320 ve Şirketler için ADSL" kampanyaları aracılığıyla TTNET A.Ş.'nin, Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından uygulanan "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyası aracılığıyla da Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandığı yolundaki şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmıştır.

Maddeye göre, bir teşebbüsün hâkim durum elde etmesi rekabet hukuka açısından sakıncalı görülmemekle birlikte, bu durumun rekabeti kısıtlamak, engellemek veya bozmak amacıyla veya bu etkiyi doğuracak şekilde kötüye kullanılması yasaklanmış bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

Bakılan davada, TTNNet A.Ş. ile Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından birlikte uygulanan "Tüm Ev İş Avea 320" ve "Şirketler İçin ADSL kampanyaları aracılığıyla TTNNet A.Ş.'nin; Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından uygulanan "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı Kampanyası aracılığıyla da Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandıkları iddialarına dayalı şikâyet başvurusu üzerine ön araştırma yapıldığı, araştırma kapsamında, sözkonusu kampanyaların, "birlikte satış yoluyla 4054 sayılı Kanunun 6/c maddesinin ihlal edildiği, yıkıcı fiyatlandırma uygulandığı, bir pazardaki hâkimiyet ile diğer pazardaki rekabetin bozulmasını amaçlayan ve tüketici zararına aykırı şekilde eylemler gerçekleştirildiği" yolundaki iddia konularının tek tek araştırıldığı, kampanyaya katılan kişi sayısı, bu sayının pazar içindeki büyüklüğü ve pazara etkisi, kampanya ile sunulan indirim fiyatlarına olan etkisi, diğer kullanıcıları teşvik edip etmediği, kullanıcı tercihleri ve satışa konu ürünlerin niteliği gibi hususların somut verilerle değerlendirilmesi üzerine şikâyet konusu kampanyaların rakipleri piyasa dışına çıkarma olasılığının bulunmadığı, yıkıcı fiyat uygulamasının sözkonusu olmadığı sonucuna varılarak dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yapılan araştırma sonucu, uyuşmazlık konusu iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda tesis edilen işlemde hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, TT Net A.Ş. ile Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından birlikte uygulanan "Tüm Ev İş Avea 320" ve "Şirketler için ADSL" kampanyaları aracılığıyla TTNNet A.Ş.'nin, Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından uygulanan "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyası aracılığıyla da Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandığı yolundaki şikâyetin reddine ilişkin 09.10.2008 tarih ve 08-57/912-363 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu; Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına ya hut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." şeklinde sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında yer alan 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir.

Kanunun bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, TNet A.Ş. ile Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından birlikte uygulanan "Tüm Ev İş Avea 320" ve "Şirketler İçin ADSL" kampanyaları aracılığıyla

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

TTNet A.Ş.'nin; Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından uygulanan "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı Kampanyası" aracılığıyla da Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunu kötüye kullandıkları iddialarına dayalı şikâyet başvurusu üzerine, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun önaraştırma tarihinde yürürlükte bulunan 7. maddesinin 3. fıkrası kapsamında Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alındıktan sonra gerçekleştirilen önaraştırmada; TTNet ve Avea tarafından birlikte yapılan "Tüm Ev İş Avea 320" kampanyasına ilişkin olarak satış (bağlama/paket satış) uygulamaları, yıkıcı fiyatlama/çapraz sübvansiyon, bir pazardaki hâkimiyet ile diğer pazardaki rekabetin bozulmasını amaçlayan eylemler, tüketici zararına olacak şekilde eylemler gerçekleştirilmesi, fiyat sıkıştırması yolları ile hâkim durumun kötüye kullanıldığı; "Şirketler İçin ADSL" kampanyasına ilişkin olarak, ADSL toptan tarifesi ile kampanya kapsamında uygulanan indirimli perakende fiyatlar yolu ile, diğer ISS'lerin pazarın dışına çıkmasına yol açılacak şekilde bir fiyat sıkıştırması uygulandığı; "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyasına ilişkin olarak ise söz konusu kampanyanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (b) bendinde yer verilen ayrımcılık uygulaması ile aynı maddenin (d) bendinde yerverilen bir piyasada sahip olunan hâkim durumun bir başka piyasada kötüye kullanılması olarak ifade edilen hallere uygunluk gösterdiği iddiaları kapsamında önaraştırma gerçekleştirilmiş; şikâyet konusu edilen kampanyaların ileri sürülen ihlal iddiaları çerçevesinde analizler yapıldığı, netice olarak üç kampanyaya ilişkin iddialar yerinde görülmemekle, şikâyet edilen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Avea tarafından uygulamaya konulan "Tüm Ev İş Avea 320" kampanyası ile ilgili olarak Avea ile TTNet aboneliklerinin birlikte satışının perakende internet erişimi hizmetleri pazarındaki rekabeti sınırladığına ilişkin iddiaya ilişkin olarak; iddia, talep/kampanyaya katılan kişi sayısı, kampanyada sunulan indirimin büyüklüğü, ürünlerin niteliği, kullanıcı tercihleri bakımından ayrı ayrı değerlendirilmiş ve netice olarak, söz konusu kampanyanın talep/kampanyaya katılan kişi sayısı, kampanyada sunulan indirimin büyüklüğü, ürünlerin niteliği ve kullanıcı tercihleri bakımından değerlendirilmesi sonucunda; kampanyanın şikâyet dilekçesinde yer verildiği şekliyle perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki talebin rakiplerden TTNet'e geçmesini sağlayacak nitelikte bir kampanya olmadığı, kampanyanın kapsamı, süresi ve koşullarına bakıldığında, kampanya ile perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki rekabetin bozulmasının amaçlanmasının mümkün görünmediği, söz konusu kampanya aracılığıyla perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki rekabetin engellenmesinin veya TTNet'in rakiplerinin pazar dışına çıkarılmasının mümkün olmadığı; kampanyanın, birlikte satış yolu ile hâkim durumun kötüye kullanılması için gerekli koşullardan, diğer tüm koşulları sağladığı varsayımı altında, anti-rekabetçi etki doğurabilecek niteliği haiz olma koşulunu sağlayamaması sebebiyle hâkim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilemeyeceği, bu sebeple söz konusu kampanya vasıtasıyla TTNet tarafından hâkim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı; yıkıcı fiyatlama /çapraz

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

Sübvansiyon yoluyla yıkıcı fiyatlama iddiasına ilişkin olarak, söz konusu kampanyanın, yıkıcı fiyatlama bahsedilebilmesi için gerekli koşullardan, rakiplerin piyasa dışına itilmesi suretiyle ilgili piyasadaki rekabetin bozulmasının amaçlanması veya uygulama döneminde katılan zararların telafi edilmesi veya telafi edilebilir olması koşullarını sağlayamadığı, bu nedenle söz konusu kampanya yoluyla Türk Telekom tarafından yıkıcı fiyatlama/çapraz sübvansiyon yoluyla yıkıcı fiyatlama yapılması suretiyle hâkim durumun kötüye kullanılmasından söz edilemeyeceği; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (d) bendinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak; kampanyaya ilişkin olarak yapılan çapraz sübvansiyon yoluyla yıkıcı fiyatlama değerlendirmesi ile, söz konusu kampanyayla Türk Telekom tarafından, GSM hizmetleri piyasadaki rekabetin bozulmasının amaçlanmadığı kanaatine zaten ulaşıldığı, bu çerçevede, Tüm Ev İş Avea 320 kampanyasıyla Türk Telekom'un, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (d) bendinde yer verildiği şekliyle, belirli bir piyasada sahip olunan hâkim konumun, başka bir piyasadaki rekabeti bozmayı amaçlayan eylemler vasıtasıyla kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı; kampanyanın tüketicilerin zararına olduğu iddiasına ilişkin olarak; kampanya dolayısıyla sunulan TNet aboneliği ile Avea aboneliklerinin, kampanya dışında da ayrı ayrı satılan/tek başına satın alınmaları mümkün olan ürünler olduğu, söz konusu ürünlere sahip olmanın tek yolunun ilgili kampanyaya katılmak ve dolayısıyla Avea ile 12 aylık bağlayıcılık sözleşmesini imzalamak olduğu, kullanıcıların istedikleri her zaman ve ayrı ayrı olarak TNet veya başka bir internet servis sağlayıcı teşebbüsle veya Avea veya başka bir GSM operatörüyle abonelik sözleşmesi imzalayabilme imkanının bulunduğu, bu anlamda, söz konusu kampanya dolayısıyla tüketicilerin, TNet ve Avea'da dahil olmak üzere istediği internet servis sağlayıcı veya GSM operatörü teşebbüs ile abonelik sözleşmesi yapma imkanının sınırlandırıldığından bahsetmenin mümkün olmadığı, bu sebeple söz konusu kampanya dolayısıyla Türk Telekom veya TNet tarafından 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (e) bendinin ihlal edilmesi yoluyla hâkim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı; TNet'in kampanya kapsamında kattığı maliyetler ile diğer olağan maliyetlerin rakip ISS'ler açısından fiyat sıkıştırması olarak kabul edilmesi gerektiği iddiasına ilişkin olarak ise; kampanyada sağlanan indirim niteliği ve büyüklüğünün, TNet'in rakiplerinin pazar dışına itilmesine veya şikâyet dilekçesinde yer verilen perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki rekabetin engellenmesine yol açmasının mümkün olmadığı, bu durumda fiyat sıkıştırmasına konu iddianın ihlal olarak nitelendirilebilmesi için gerekli unsurlardan birden fazlasının bulunmadığı tespitlerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu tespitler çerçevesinde "Tüm Ev İş Avea 320" kampanyasının söz konusu kampanyaya katılan kişi sayısı, kampanyada sunulan indirim büyüklüğü, ürünlerin niteliği ve kullanıcı tercihleri bakımından perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki talebin rakiplerden TNet'e geçmesini sağlayacak nitelikte bir kampanya olmadığı kampanya ile perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarındaki rekabetin bozulmasının amaçlanmasının mümkün görünmediği, söz konusu kampanya aracılığıyla perakende geniş

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

bant internet erişim hizmetleri pazarındaki rekabetin engellenmesinin veya TNet'in rakiplerinin pazar dışına itilmesinin mümkün olmadığı; bu hususla bağlantılı olarak yıkıcı fiyatlama/çapraz sübvansiyon yoluyla yıkıcı fiyatlama iddiası bakımından, rakiplerin piyasa dışına itilmesi suretiyle ilgili piyasadaki rekabetin bozulmasının amaçlanması veya uygulama döneminde katlanılan zararların telafi edilmesi veya telafi edilebilir olması koşullarının somut olayda sağlanmadığı anlaşıldığından, yıkıcı fiyatlamadan bahsedilemeyeceği, bu saptamanın bir sonucu olarak olayda, belirli bir piyasada sahip olunan hâkim konumun, başka bir piyasadaki rekabeti bozmayı amaçlayan eylemler vasıtasıyla kötüye kullanılmasının da söz konusu olamayacağı; kampanya dolayısıyla tüketicilerin, TNet ve Avea'da dahil olmak üzere istediği internet servis sağlayıcı veya GSM operatörü teşebbüs ile abonelik sözleşmesi yapma imkanının sınırlandırılmadığından, kampanyanın tüketici zararına bir faaliyet olarak nitelendirilemeyeceği, fiyat sıkıştırması iddiası açısından ise kampanya ile yapılan indirimin niteliği ve büyüklüğü bakımından yapılan değerlendirmede söz konusu indirimin bir fiyat sıkıştırmasına işaret etmediği sonucuna ulaşılmaktadır.

"Şirketler İçin ADSL" kampanyası incelendiğinde; fiyat sıkıştırması kavramına yönelik olarak ortaya konulması gereken unsurlardan; "rekabetin engellendiği veya engellenmesinin mümkün olması" ile "toptan ve perakende fiyatlar arasında yeterli marj bulunmaması" unsurları yönünden yapılan incelemede; abonelerin katlanmak zorunda oldukları maliyetlerden yalnızca en düşük sabit ücretlerin analize dahil edilmesi ile bulunan fiyatlar ile diğer İSS'lerin katlanmak zorunda oldukları maliyetler arasında önemli pozitif marjların oluştuğu, söz konusu fiyatlara 3 adet kurumsal hat satın alınması nedeniyle ödenmesi gereken vergilerin eklenmesi ile marjın dahada yükseleceği, dolayısıyla kampanya sonucunda perakende geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında, fiyat sıkıştırması yoluyla rekabetin engellendiğini söylemenin mümkün görünmediği, kampanyadan yararlanan abone sayısının da bu hususu desteklediği, verilerin incelenmesinden, söz konusu saptamaların yerinde olduğu ve "Şirketler İçin ADSL" kampanyasının fiyat sıkıştırmasına neden olacağına kabulünün mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

"Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyasına yönelik olarak ise, kampanyanın Avea tarafından Türk Telekom'a çağrı sonlandırma ücreti ödenmeden veya çok düşük ücret ödenerek yapıldığı durumda, Türk Telekom'un hâkim durumunu Avea lehine diğer GSM operatörlerine ayrımcılık yapmak suretiyle kötüye kullandığı ve kampanyanın Avea tarafından Türk Telekom'a çağrı sonlandırma ücreti ödenerek yapıldığı durumda, Türk Telekom'un hâkim durumunu, Avea'nın kampanya dolayısıyla ortaya çıkan zararlarını sübvansiyon etmek suretiyle kötüye kullandığı iddiaları çerçevesinde, birinci iddiaya yönelik olarak, kampanyanın Türk Telekom'a çağrı sonlandırma ücreti ödenerek yürütüldüğü ve ayrımcılık iddialarının temelini oluşturan ifadelerin dayanağının bulunmadığı, çapraz sübvansiyon iddiasının ise yıkıcı fiyatlama müessesesi çerçevesinde değerlendirilmesinden; kampanyanın yıkıcı fiyatlamadan bahsedilebilmesi için gerekli koşullardan, rakiplerin piyasa dışına itilmesi suretiyle ilgili

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2009/2267
Karar No:2015/2084

piyasadaki rekabetin bozulmasının amaçlanması veya uygulama döneminde katlanılan zararların telafi edilmesi veya telafi edilebilir olması koşullarını sağlayamaması sebebiyle, söz konusu kampanyanın yıkıcı fiyatlama olarak kabul edilemeyeceği gerekçeleriyle bu kampanyaya yönelik iddiaların da reddedildiği görülmektedir.

Bu çerçevede, "Ücretsiz Ev/İş Arama Fırsatı" kampanyasına yönelik iddialar çerçevesinde, birinci iddianın, çağrı sonlandırma ücreti alındığından yerinde olmadığı açık olup, çapraz sübvansiyon iddiasının ise, kampanyaya ilişkin kapsam, süre ve şartlara ilişkin bilgi ve verilerin, niyet ve hasar testleri çerçevesinde değerlendirilmesinden, bu kampanya vasıtasıyla rakiplerin piyasa dışına itilmesi suretiyle ilgili piyasadaki rekabetin bozulmasının amaçlanması veya uygulama döneminde katlanılan zararların telafi edilmesi veya telafi edilebilir olması koşullarını sağlamadığı açık olduğundan, bu iddia yönünden de dava konusu Kurul kararında yer alan saptamaların yerinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bütün bu hususların birlikte değerlendirilmesinden, şikâyet konusu edilen üç kampanyaya ilişkin olarak hâkim durumun kötüye kullanıldığı iddialarının yerinde olmadığı ve söz konusu kampanyaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında bir rekabet ihlaline işaret etmediği sonucuna ulaşıldığından, bu iddialara ilişkin olarak soruşturma açılmamasına ve şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 144,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Ahmet	Dr. Hasan	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	EĞERCI	GÜL	ŞAHİN	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 23,90-TL
Karar Harcı	: 32,30-TL
YD Harcı	: 25,60-TL
Posta Gideri	: <u>62,50-TL</u>
Toplam	: 144,30-TL

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "ALKIŞ" in a bold, sans-serif font. The signature is a cursive, stylized name that appears to be "ALKIŞ".