

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/321

Karar No : 2013/649



REKABET KURUMU

Tarih : 18.07.2013
Sayı : 4367

Temyiz Eden (Davacı) : Türk Telekomünikasyon A.Ş.

Vekilleri : Av. Funda Çepni Kara, Av. Yakup Öztunç, Av. Ahmet Bülter
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü
Aydınlikevler/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av. Nuran İnan
Bilkent Plaza B-3 Bilkent /ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20/07/2009 günlü, E:2009/3565, K:2009/8045 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; ADSL bağlantısı için sabit telefon hattı olmasının zorunlu tutulması uygulamasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı bulunduğu belirtilerek, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bu konudaki uygulamaya son verilmesinin istenmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18/02/2009 günlü, 09-07/127-38 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20/07/2009 günlü, E:2009/3565, K:2009/8045 sayılı kararıyla; dava konusu Kurul kararında, davacı şirket hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı şirket tarafından yalnız ADSL uygulamasının başlatılması ve bu suretle şikâyet konusu uygulamaya son verilmesini teminen üç ay içerisinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na gerekli başvurunun yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsih edilmesi hususlarında davacı şirkete görüş gönderilmesine karar verildiği, davacı tarafından da sözü edilen Kurul kararının iptali istemiyle bu davanın açıldığı; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğinin tespiti halinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceği; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihai karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda,

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/321

Karar No : 2013/649

ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği hükümlerine yer verildiği; dava konusu edilen Kurul kararının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ADSL bağlantısı için sabit telefon hattı olmasının zorunlu tutulması uygulamasının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve Kanun'un 6. maddesi uyarınca bir soruşturmaya konu olabileceği konusunda görüş içeren, aksi halde haklarında soruşturma açılacağı konusunda davacı şirketin bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir işlem olduğu, işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliğinin de bulunmadığı; idari işlemlerin niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık takdirin davacı şirkette olmak üzere, Kanun'un 6. maddesine aykırı görülmesi nedeniyle, yalın ADSL uygulamasının başlatılması konusunda uyarılmasına ve bilgi verilmesine yönelik bir işlem olduğu; bu durumda, 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20/07/2009 günlü, E:2009/3565, K:2009/8045 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
X

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namiç Kemal
ERGANİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

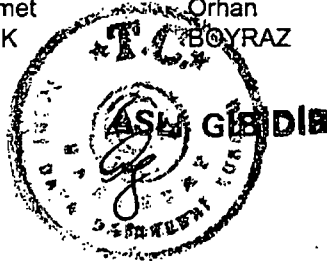
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2010/321
Karar No : 2013/649

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında Kurul'un, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almış, anılan Kanun'un Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde de, Kurul'un nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idarî para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu edilen Kurul kararının incelenmesinden; Kurul kararının, davacı şirketin, ADSL bağlantısı için sabit telefon hattı olmasının zorunlu tutulması uygulamasının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve Kanun'un 6. maddesi uyarınca bir soruşturmaya konu olabileceği konusunda Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca alınan geçici tedbir kararı niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedenle, Kanun'un 55. maddesi kapsamına giren uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerektiğinden, davacının temyiz isteminin kabul edilerek, davanın incelenmeksizin reddine yönelik Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

