

Tarih: 27.07.2020  
Sayı: 7782

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/4185  
Karar No:2020/1055

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Refik Okumuş Akaryakıt İnşaat Nakliye ve Dış Ticaret Ltd. Şti.  
VEKİLİ : Av. Abdurezak KANER  
Örnek Mah., Bayati Sok., Halilbey Apt., No:8, D:4  
Ataşehir / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9  
Çankaya - Bilkent / ANKARA [35495-15945-49388]Uets  
VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 16/05/2014 tarih ve E:2013/666, K:2014/604 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

#### YARGILAMA SÜRECİ :

**Dava konusu istem:** Davacı şirket tarafından, OMW Petrol Ofisi A.Ş.'nin rekabet kurallarına aykırı davrandığından bahisle yapılan şikâyet başvurusunun reddine dair Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 25/02/2013 tarih ve 12-68/1689-624 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket ile OMW Petrol Ofisi A.Ş. arasında 1997 yılından beri bayilik ilişkisinin devam ettiği, davacı şirketin daha önce bir şahıs şirketi olduğu ve bu kapsamda 16/05/2002 ve 06/09/2007 tarihlerinde aralarındaki bayilik sözleşmelerini yeniledikleri, davacı şirketin 2007 yılında ticari bir şirkete dönüşmesinin ardından 28/06/2007 tarihinde OMW Petrol Ofisi A.Ş. ile arasında yeni bir bayilik sözleşmesi imzalandığı, davacı şirket tarafından 18/09/2010 tarihinde bayilik ilişkisinin sona ermesi gerekirken sözleşme hükümlerinin kötüye kullanılarak bayilik ilişkisinin devam ettirildiği, rekabete aykırı davranıldığı iddialarıyla davalı idareye yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine davanın açıldığı, davacı şirketin bayilik ve satış sözleşmeleri imzaladığı OMW Petrol Ofisi A.Ş. ile olan bayilik sözleşmesinden doğan hukuki ihtilafların, sözleşme hükümleri çerçevesinde çözümlenememesi üzerine davalı idareye başvurulduğu ancak, söz konusu ihtilafların Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca çözümlenmesinin yasal olarak mümkün olmadığı belirtilerek özel hukuk hükümlerine göre taraflar arasında uyuşmazlığın çözümlenmesi gerektiğinden başvurunun reddedilmesine ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, şikâyet edilen dağıtıcının davacıdan alacaklarını güvence altına almak amacıyla almış olduğu ipoteğin, bononun ve teminat mektubunun davacının ticari hayatını olağanüstü etkilediği, anılan hususların dikey ilişki

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/4185**  
**Karar No:2020/1055**

kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yeni bayilik ilişkisinin mevzuatın uygulanmasına engel olmadığı, taraflar arasında devam eden dikey ilişkinin görmezden gelinemeyeceği, kaldı ki Petrol Piyasası Kanunu'nun yanlış yorumlanarak dava konusu Kurul kararının alındığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların yerinde olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 16/05/2014 tarih ve E:2013/666, K:2014/604 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 02/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	H. Neşe	Mürteza	İlker	Ali
ÖZGÜR	SARI	GÜLER	SERT	ÖZGÜR