

Tarih: 10.02.2022
Savi: 25288

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2139

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ÖRTADOĞU ANTALYA LİMAN İŞLETMELERİ ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK (e-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU (e-tebligat)

VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN (Aynı adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya Limanında liman işletmeliği faaliyeti gösteren davacı şirket tarafından, hakim durumda olduğu konteyner elleçleme hizmetleri pazarındaki aşırı fiyatlama uygulamaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle hakkında 12.145.321,40-TL idari para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulunun 05.11.2021 tarih ve 20-48/666-291 sayılı kararının; savunma ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, coğrafi pazarın hatalı tanımlandığı, Batı Akdeniz'den daha geniş tanımlanan hiçbir pazarda hakim durumda olunmayacağı, müşterilerin Mersin ve İzmir limanlarını makul alternatif olarak değerlendirdiği ve bu limanlar ile Antalya Limanının sunulan hizmetler bakımından ikame olduğu, farklı limanların birbirinden farklı talep ve arz koşulları altında çalışabileceği, fiyat seviyelerinde farklılıkların olmasının aralarında rekabet olmadığı veya ulaşılan denge fiyatlarının rekabetçi olmadığı anlamına gelmediği, Kurul'un verilerine göre 2018 ve 2019 yıllarındaki fiyatların en yakın rakibinden sadece %3,15 ve %4,60 oranında yüksek kaldığı, fiyatın rekabetçi fiyatların oldukça üzerinde olarak kabul edilemeyeceği, müşteri tercihlerini etkileyen unsurların tamamının soruşturmanın bütünü boyunca değerlendirmeye alınmadığı, SSNIP testine alternatif uygulanan testlerin ihtiva ettiği hata payı nedeniyle güvenilir olmadığı, iddiaların söz konusu sonuçlara dayanılarak kurulmasının soruşturmayı sakatladığı, ekonomik değer testinde izlenen yöntemlerin hatalı olduğu, ispat standardının karşılanmadığı, müdahale eşiğinin dikkate alınmadığı, para cezası oranının hatalı ve orantısız olduğu, ihlal yalnızca konteyner pazarında yer aldığı için idari para cezasının azaltılması gerektiğinin gözardı edildiği iddialarıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı teşebbüsün dosyaya giriş talebinin ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda karşılandığı ve savunma imkanlarını kullandığı, Kurulun geçmiş tarihli kararlarına bakıldığında Antalya Limanının ağırlıklı olarak hinterland trafiğine hizmet eden bir liman olduğunun belirtildiği ve ilgili coğrafi pazarın Batı Akdeniz Bölgesi olarak belirlendiği, PORT AKDENİZ'in fiyat ve elleçleme hacmindeki hareketlerinin PORT AKDENİZ'in bölgesinde ikame edilebilir bir görünüm sergilemediği, müşteriler açısından limana olan mesafenin, navlun ücretlerinin öncelikli kriterler olduğu, fiyatlardaki küçük ama kalıcı artışların Antalya Limanını ikame edilebilir kılmadığı, geçmiş dönemdeki Antalya Limanı müşteri verilerinin limana olan mesafenin önemine dikkat çektiği ve diğer limanlardan gelen görüşler ile EAAD'nin niceliksel testlerle ulaştığı sonuçların da bu tespitleri desteklediği dikkate alınarak konteyner elleçleme hizmetlerine ilişkin ilgili coğrafi pazarın Batı Akdeniz Bölgesi olduğu kanaatine ulaşıldığı, literatürde çok yüksek pazar paylarının (%70 ve üzeri) istisnai durumlar dışında hakim duruma işaret ettiği, %40-70 arası pazar payına sahip olan teşebbüslerin ise hakim durumda olma ihtimallerinin yüksek olduğu ancak diğer unsurların da ayrıntılı olarak değerlendirilmesi gerektiğinin kabul edildiği, konteyner elleçleme hizmetleri bakımından farklı coğrafi pazarlarda çok sayıda liman tarafından sözü edilen hizmet sunulmakla birlikte ilgili coğrafi pazarda yalnızca Antalya Limanı tarafından bahse konu hizmetin sunulduğu, bu sebeple Antalya Limanını işleten PORT AKDENİZ'in konteyner elleçleme hizmetlerindeki pazar payının %100 seviyesinde olduğu, Port Akdeniz'in ilgili pazardaki payının yüksek seyri, rakibin pazardaki büyüme engelleri ile dengeleyici alıcı gücünün bulunmadığı dikkate alındığında PORT

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2139

AKDENİZ'in dökme katı yük elleçleme hizmetleri pazarı bakımından hakim durumda olduğu sonucuna ulaşıldığı, PORT AKDENİZ'in diğer liman ve müşteri davranışlarını yakından takip ettiği, gelir hedefinin korunması adına müşterilere yönelik indirim uygulamalarında zaman zaman değişikliğe gittiği ve genellikle indirime hak kazanılması için öngörülen kotayı yüksek tuttuğu, bunun yanında yeni tarifeler uygulamaya başladığı ya da mevcut tarifelerde artışa gittiğinin anlaşıldığı, aşırı fiyatlandırma davranışının hakim durumun kötüye kullanılması davranışlarından biri olarak ele alındığı, PORT AKDENİZ'in en yüksek yıllık ortalama birim fiyat uygulayan liman işletmecisi olduğu ve uyguladığı birim fiyatların ortalamasının diğer limanlara kıyasla oldukça yüksek olduğunun anlaşıldığı, liman işletmecisinin de liman tarifelerindeki yüksekliğe ilişkin şikayetler aldığı ve bundan kaynaklı diğer limanlara geçişin talep edildiği, PORT AKDENİZ'in miktar hedefli indirim uygulamaları ile yeni hizmet kalemleri yaratma yönündeki yaklaşımlarının teşebbüsün aşırı fiyatlandırma davranışı içerisinde olduğuna işaret ettiği, müşterilerin iç taşıma maliyetlerini göze alarak diğer coğrafi pazarlara geçiş yapmak zorunda kaldıkları dikkate alındığında bu durumun fiyatların yüksekliğinin müşteriler üzerindeki etkisini gösterdiği, bu çerçevede ilgili pazarda tekel durumunda bulunan teşebbüsün uzun bir süre fiyatlarını referans fiyatlardan oldukça yüksek seviyede tutmasının tüketici zararına yol açtığı sonucuna ulaşılabileceği, sonuç olarak PORT AKDENİZ'in 2016-2018 döneminde konteyner elleçleme hizmetleri bakımından aşırı fiyatlandırma yaptığı kanaatine ulaşıldığı, PORT AKDENİZ'in yüksek pazar gücüne sahip olması nedeniyle eylemlerinin etkisinin fazla olacağı dikkate alınarak temel para cezasına esas oranın %3 olarak belirlendiği, ihlalin bir yıldan fazla beş yıldan az süreli olması nedeniyle temel para cezasına esas oran yarısı oranında artırılarak %4,5 oranına ulaşıldığı, kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması talebinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında;“ ... idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telifisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere, 26/01/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
DERYA BEYAZİTOĞLU
MELİKOĞLU
101143

Üye
HAMİYET ZENGİN
93508

Üye
SEMİH GÖÇER
192993